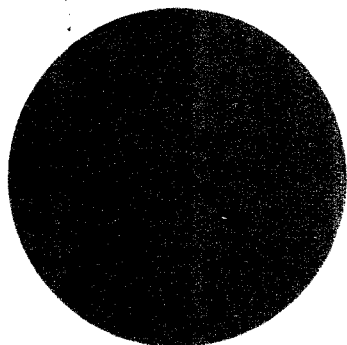


# LA RICERCA UNIVERSITARIA E LA SUA VALUTAZIONE

a cura di  
Edoardo Barbieri

Contributi di:

Alberto Baccini, Edoardo Barbieri, Margherita Camorani,  
Federica Carminati, Cinzia Daraio, Chiara Faggiolani,  
Paola Galimberti, Emanuela Reale, Luisa Ribolzi



Guaraldi Universitaria

Scienze umane

© 2011 by Guaraldi s.r.l.  
Sede legale e redazione: via Grassi 13, 47922 Rimini  
Tel. 0541 790194 – Fax 0541 791316  
www.guaraldi.it  
e-mail: info@guaraldi.it

Grafica: Noël Bessah

ISBN (carta) 978-88-8049-597-0, € 15,00 / (pdf) € 7,50

ISBN (ePub) 978-88-8049-598-7, € 4,90

La giornata di studi alla quale si riferisce il materiale qui pubblicato è stata promossa dalla Direzione Ricerca e Progetti Scientifici dell'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano, in collaborazione con la Biblioteca di Ateneo e il CRELEB (Centro di Ricerca Europeo Libro Editoria Biblioteca).

Si ringraziano per il contributo dato all'organizzazione dell'evento Emanuela Mercanti, Luca Rivali, Alessandro Tedesco.



Tutto il materiale di questo libro è disponibile sotto la licenza Creative Common *Attribuzione-Non commerciale-Condividi allo stesso modo 2.5*. Significa che può essere riprodotto a patto di dare autore ed editore e può essere condiviso con la stessa licenza. Non è consentito l'uso per fini commerciali.  
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/it/legalcode>

L'editore dichiara pertanto di aver fatto tutto quanto era nelle sue possibilità per individuare i detentori dei diritti di tutto il materiale incluso nel presente libro, ma resta a disposizione per ottemperare a quanto previsto dalla legge sul Diritto d'autore in caso di involontarie omissioni.

The publisher gratefully acknowledges permission to reproduce quoted extracts within this book. Every effort has been made to trace copyright holders but where this has proved impossible, the publisher would be grateful for any information that would enable them to amend any omissions in future editions.

## INDICATORI BIBLIOMETRICI E DISCIPLINE UMANISTICHE

ALBERTO BACCINI  
*Università degli Studi di Siena*

### La valutazione della ricerca nelle discipline umanistiche: un passaggio necessario

#### Lo «scontro» sulla valutazione

- Impact Factor, H-index e derivati sono spesso usati come una clava per scardinare le baronie nazionali.
- Altri negano che gli indicatori bibliometrici abbiano qualsiasi significato ed utilità. Specialmente per le scienze umane.
- Le misure bibliometriche sintetizzano informazioni sulla qualità e l'impatto della ricerca basate sulla *peer review*, secondo le pratiche condivise da secoli nella comunità accademica internazionale.
- Il loro uso "accorto e consapevole" è utile per le decisioni sul finanziamento della ricerca.

#### Qualità, importanza, impatto

- Per **qualità** di un contributo scientifico si intende il riconoscimento che la ricerca è stata ben condotta in riferimento agli standard prevalenti (originalità, rilevanza, rigore metodologico...) in un certo momento del tempo.
  - ★ Un articolo pubblicato su una rivista che usa la *peer review* è di qualità
  - Indicatori bibliometrici di produzione di qualità
- Per **impatto** si intende il riconoscimento tributato ad un contributo scientifico dalla comunità dei pari attraverso le *citazioni* in un dato intervallo temporale.
  - ★ Un articolo molto citato è un articolo con un elevato impatto nella comunità scientifica

→ Indicatori bibliometrici citazionali

- Per **importanza** di un contributo scientifico si intende la capacità di un contributo scientifico di influenzare *nel lungo periodo* le ricerche condotte da altri, di produrre *conoscenza* utilizzata da altri nel proprio lavoro, di aprire la strada a nuove vie per lo sviluppo della scienza
- ★ Ricerca dimenticata e *belle addormentate*

**Ma gli archivi bibliografici e citazionali contengono tutte le informazioni rilevanti?**

- ISI, Scopus, Google Scholar
- Archivi disciplinari (*EconLit, PubMed, ...*)
- *Non esistono discipline cui per la loro natura speciale non possano essere applicati indicatori bibliometrici*
- Per alcune discipline al momento gli indicatori bibliometrici sono scarsamente affidabili

**Adeguatezza del grado di copertura**

TAB. 3.8. *Adeguatezza del grado di copertura della letteratura scientifica per campo disciplinare nei database ISI*

<i>Eccellente</i>	<i>Buona</i>	<i>Moderata</i>
Biologia molecolare e biochimica Scienze biologiche (in particolare biologia umana)	Fisica applicata e chimica Scienze biologiche (in particolare biologia animale e vegetale)	Altre scienze sociali Scienze umane e artistiche
Medicina Fisica e astronomia	Psicologia e psichiatria Altre scienze sociali riferite a medicina e salute	
Chimica	Scienze della terra Matematica Ingegneria Economia	

*Fonte:* Moed [2005, 42, tab. 43].

### Misure della produzione scientifica

TAB. 4.2. Gli indicatori di produzione dipendono dal database utilizzato: tre ricercatori e un'università italiana in ISI e Scopus

	Scopus	ISI
Albert L. Barabasi (Fisico matematico)	54	57
Umberto Eco (Semiologo)	3	7
Henk F. Moed (Bibliometrico)	17	15
Università di Siena	5.753	6.599

Fonte: ISI e Scopus (15 settembre 2009).

	Scopus	Scholar
Umberto Eco	6	>1000
A.L. Barabasi	169	793
H. Moed	78	>1000

(26 settembre 2011)

### Quanto producono umanisti e scienziati sociali?

Table 1 No. of documents found on Scopus for each university

University	Total number of documents	No. of social sciences documents	% of social sciences documents/total no. of documents
Universidad Complutense (UC)	27,369	1,512	5.52
Universidad de Barcelona (UB)	31,245	1,600	5.12
Universidad Autónoma de Barcelona (UAB)	23,257	1,500	6.45
UPV/EHU	12,115	822	6.78
Total (UC + UB + UAB + UPV)	93,986	5,434	5.78

Source: Scopus

Table 2 Percentage of teaching and research staff classified by state universities and teaching fields (2004)

University	Humanities	Social sciences and law	Experimental sciences	Health sciences	Technical sciences	Total
UC	15.23	33.16	22.51	19.49	9.62	100
UB	17.05	34.89	16.85	28.36	2.86	100
UAB	16.61	30.32	16.61	29.99	6.46	100
AVERAGE (UC, UB, UAB)	16.15	33.10	19.28	24.84	6.63	100

Source: Data furnished from the report by Hernández (2006). This report includes information from 2004; it does not offer information on the University of the Basque Country (UPV/EHU).

Izabehartia, Goto and Gomez-Uranga, Mikael (2010), 'Use of Scopus and Google Scholar to measure social sciences production in four major Spanish universities', *Socimetrics*, 82 (2), 333-49.

### Le citazioni visibili

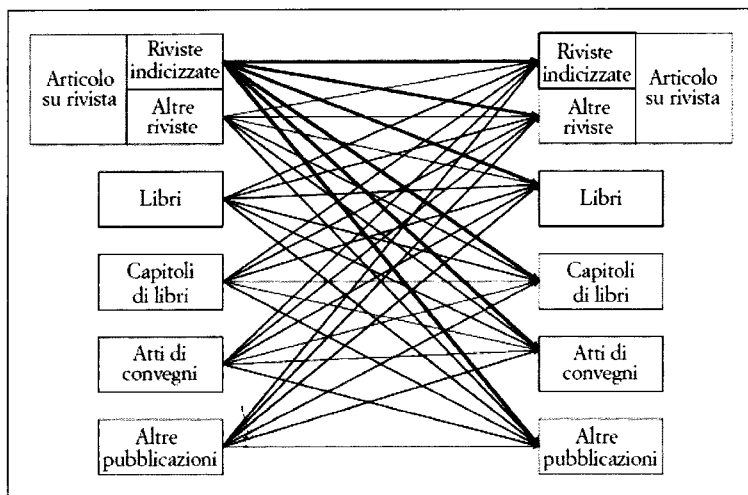


FIG. 3.4. Citazioni visibili negli archivi ISI e Scopus.

Fonte: Nostra elaborazione da REPP [2005, 18].

### Le citazioni visibili nelle varie discipline

TAB. 3.7. Percentuale di citazioni ad articoli su rivista sul totale delle citazioni presenti negli archivi ISI

Matematica	70,8	Letteratura	23
Fisica	52,3	Altre scienze umane	28,3
Psicologia	77,2	Altre scienze sociali	43,3
Chimica	84,6	Scienze dell'educazione	44
Ingegneria	64,8	Economia e management	51,7
Ricerca biomedica	91,2	Psicologia e psichiatria	65,5
Medicina	90,9	Diritto	59,1
Scienze della terra e dello spazio	78,6	Storia	34,1
Biologia	79,4	Social Science e Art &	
Science Citation Index ISI-WoS	85,7	Humanities Citation Index	
		ISI-WoS	44,7

Fonte: Larivière et al. [2007, 15, tab. 12].

**Per valutare le scienze sociali ed umane servono strumenti speciali?**

- Ranking delle riviste/editori (Pontille-Torny 2010)
  - ★ ERIH (European Reference Index for the Humanities)
  - ★ AERES list (Agence d’Evaluation de la Recherche e de l’Enseignement Superieur)
  - ★ Australian ranking (Vanclay 2011)
- Statistiche di produzione basate su cataloghi delle biblioteche (Torres-Salinas-Moed 2009)
  - ★ Diffusione di un libro ha la stessa funzione della citazione (?)
- Revisione dei pari
  - ★ Il controllo accademico nelle discipline al riparo dalla scienza internazionale (Civr; Prin 2009)

**Servono database adeguati**

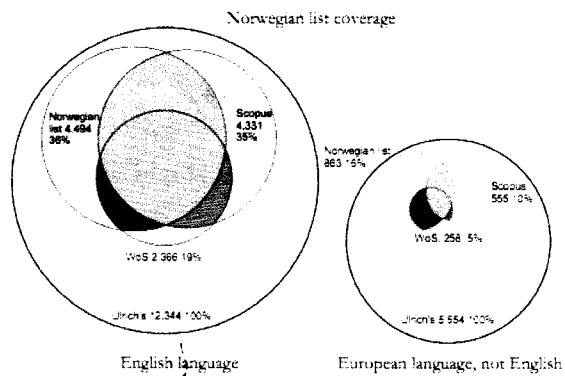
Table 1 – Journal lists

Journal list	Process to choose journals	Estimated size of SSH Journal list	Journal classification	Database of articles	Full text	Includes references/citations	Evaluative use of database
Ulrich's	editorial	17,000	reference & academic				
ERIH	peer	5,200 (3,000 verified in Ulrich's)	3 levels				
Norwegian	peer	6,200 (6,100 unique verified in Ulrich's)	2 levels	For institutional submission			in house
ERA/HCA Australian Humanities and Creative Arts list	peer	6,748 (5,538 verified in Ulrich's)	4 levels	For institutional submission		Scopus	in house
WoS	editorial	2,200	no, considered to be selective	✓		✓	diverse analyses
Scopus	editorial	4,500	No	✓		✓	diverse analyses
GS	unknown convenience?	unknown	No	✓	✓	✓	attempted, accurate analysis extremely difficult, analyses would use WoS or Scopus
Proposed infrastructure	peer	1,000-2,000 depending on where WoS and Scopus enhancements stop	No	✓	✓	✓	

Diana Hicks and Jian Wang, 2010. "Coverage and overlap of the new social science and humanities journal lists" forthcoming in JASIST.

## European SSH journal coverage

Figure 1 – Analysis of European social science and humanities journal coverage



Diana Hicks and Jian Wang. 2010. "Coverage and overlap of the new social science and humanities journal lists" forthcoming in JASIST.

## Conclusioni

*Sarebbe facile sostenere che:*

- la valutazione ed i suoi strumenti sono da usare con estrema cautela;
- l'autonomia della comunità scientifica deve essere strenuamente difesa dalle ingerenze dei governi
- l'introduzione di meccanismi di valutazione rischia di distorcere i comportamenti dei ricercatori in modi inopportuni
- che il controllo esercitato per evitare errori di tipo I nelle procedure di valutazione, comporta un rischio elevato di incorrere in errori di tipo II (*i diamanti rosa di Gillies 2008*)
- che i processi di valutazione devono essere improntati alla massima trasparenza.

*Ma quando si osserva che:*

- le società scientifiche italiane si sono affrettate a predisporre graduatorie di riviste ed editori da utilizzare in vista degli esercizi di valutazione e dei concorsi;



- le riviste hanno iniziato a dotarsi di (improbabili) meccanismi di revisione dei pari
- alcuni piccoli editori hanno iniziato ad indicare che il volume pubblicato è stato accettato per la pubblicazione dopo (improbabili) scrutini da parte di comitati di lettura (spesso indicati nominativamente)
- sono apparsi attacchi non solo ai meccanismi istituzionali di valutazione, ma addirittura alla legittimità della revisione dei pari
- Forse nel caso italiano la messa in atto di procedure di valutazione, anche le più drasticamente rozze adottate a livello internazionale, potrà servire a limitare l'autoreferenzialità di molti ambiti disciplinari che si sono sviluppati e riprodotti ben al riparo dalle regole adottate nella comunità scientifica internazionale, e migliorare anche per questa via la qualità del sistema universitario e della ricerca.