

Commons/Comune

geografie, luoghi, spazi, città



MEMORIE GEOGRAFICHE
nuova serie / n. 14 / 2016



MEMORIE GEOGRAFICHE

Giornata di studio della Società di Studi Geografici
Roma, 11 dicembre 2015

**Commons/Comune:
geografie, luoghi, spazi, città**



Commons/Comune: geografie, luoghi, spazi, città è un volume delle Memorie Geografiche della Società di Studi Geografici

<http://www.societastudigeografici.it>

ISBN 978-88-908926-2-2

Numero monografico delle Memorie Geografiche della Società di Studi Geografici
(<http://www.societastudigeografici.it>)

Certificazione scientifica delle Opere

Le proposte dei contributi pubblicati in questo volume sono state oggetto di un processo di valutazione e di selezione a cura del Comitato scientifico e degli organizzatori delle sessioni della Giornata di studio della Società di Studi Geografici

Hanno contribuito alla realizzazione di questo volume:

Maura Benegiamo, Luisa Carbone, Cristina Capineri, Donata Castagnoli, Filippo Celata, Antonio Ciaschi, Margherita Ciervo, Davide Cirillo, Raffaella Coletti, Adriana Conti Puorger, Egidio Dansero, Domenico De Vincenzo, Cesare Di Feliciantonio, Francesco Dini, Daniela Festa, Roberta Gemmiti, Cary Yungmee Hendrickson, Michela Lazzeroni, Valeria Leoni, Mirella Loda, Alessandra Marin, Alessia Mariotti, Federico Martellozzo, Andrea Pase, Alessandra Pini, Giacomo Pettenati, Filippo Randelli, Luca Simone Rizzo, Patrizia Romei, Venere Stefania Sanna, Lidia Scarpelli, Massimiliano Tabusi, Alessia Toldo, Paola Ulivi



Creative Commons Attribuzione – Condividi allo stesso modo 4.0 Internazionale

L'immagine di copertina è tratta dal volume di Emma Davidson *Omnia sunt communia*, 2015, p. 9 (shopgirlphilosophy.com)

© 2016 Società di Studi Geografici
Via San Gallo, 10
50129 - Firenze

PRESENTAZIONE

Come ormai è consuetudine, procedo alla presentazione di questo volume delle Memorie, che raccoglie i risultati dell'appuntamento annuale con la giornata di studio in Geografia economico-politica "Oltre la globalizzazione". Quest'anno, così come avevo annunciato nella presentazione delle Memorie nel 2015, la giornata che ha il carattere della continuità ed è stata premiata dall'ampia partecipazione di giovani geografi, è stata organizzata a Roma presso La Sapienza, primo degli appuntamenti al di fuori di Firenze e che sarà seguita da appuntamenti in altre sedi universitarie italiane.

È doveroso e superfluo, ma soprattutto gradito, sottolineare che anche in questa occasione, sono state possibili l'organizzazione della Giornata di studio e la realizzazione di questo volume grazie all'opera entusiasta di un nutrito gruppo di giovani e meno giovani i quali hanno individuato in "commons/comune" la "parola guida" di quest'anno, così come era stato anticipato nella presentazione delle Memorie 2014.

Sperando di non dimenticare nessuno, un ringraziamento particolare va al comitato organizzativo: Filippo Celata, Raffaella Coletti, Adriana Conti Puorger, Francesco Dini, Roberta Gemmiti, Cary Hendrickson, Federico Martellozzo, Filippo Randelli, Venere Sanna, Paola Ulivi; al comitato scientifico: Cristina Capineri, Filippo Celata, Adriana Conti Puorger, Egidio Dansero, Domenico De Vincenzo, Cesare Di Felicianantonio, Francesco Dini, Roberta Gemmiti, Michela Lazzeroni, Mirella Loda, Andrea Pase, Filippo Randelli, Patrizia Romei, Lidia Scarpelli; a coloro che hanno proposto e coordinato sessioni tematiche: Maura Benegiamo e Davide Cirillo, Cristina Capineri, Donata Castagnoli, Antonio Ciaschi e Luisa Carbone, Margherita Ciervo e Daniela Festa, Raffaella Coletti, Cesare Di Felicianantonio, Roberta Gemmiti, Cary Hendrickson e Venere Sanna, Valeria Leoni e Alessandra Marin, Federico Martellozzo e Luca Simone Rizzo, Giacomo Pettenati e Alessia Toldo; e ai colleghi che hanno accettato di coordinare sessioni tematiche predisposte dagli organizzatori: Massimiliano Tabusi, Francesco Dini, Alessia Mariotti, Patrizia Romei.

Come da consuetudine, la pubblicazione di queste Memorie sarà completata a ridosso della Sesta Giornata di studio in Geografia economico-politica, che si svolgerà a Torino il 16 dicembre 2016 e che avrà come parola guida "(s)radicamenti".

Lidia Scarpelli
Presidente della Società di Studi Geografici

Firenze, ottobre 2016

VENERE STEFANIA SANNA, CARY YUNG MEE HENDRICKSON

THE WHO, WHAT AND WHY OF THE SHARING ECONOMY

1. SHARING AS A NEW BUZZWORD. — The concept of sharing is nothing new – the idea of being a good neighbor and lending a cup of sugar is nothing innovative nor recent. What is new is the capability of the sharing economy to extend the reach of its community beyond a geographically localized group which may or may not have something in common. With the advent of Internet-based technologies, a US\$110 billion market has emerged which is capable of establishing linkages among a world of disparate users, no longer limited by geographical space nor social connectivity (Sacks, 2011). Some 15 years ago, groups like eBay established the platform to create what would become a global marketplace but, at that time, and due to the lack of smart devices, it was difficult to establish connections in real time and at the local level, like hailing an Uber car or booking a room in person's private home. The variety of e-commerce services was there but the peer-to-peer technologies to enable a decentralized platform and more horizontal exchange were not.

The term sharing is a bit of a misnomer. In recent years, the sharing economy has become an umbrella term, a catch-all buzz word encompassing a wide variety of activities considered part of the sharing economy. The sharing economy has become synonymous with collaborative consumption, collaborative economy, peer-to-peer, circular economy, pay-as-you-use economy, etc. and the sharing economy is associated with a myriad of practices including swapping, exchanging, collective purchasing, shared ownership, co-operatives, co-creation, recycling, upcycling, re-distribution, trading, renting, borrowing, lending, etc. Similar to the term “greenwashing”, so-called “share-washing” speaks to the application of the sharing economy in a euphemistic connotation, something which spins a wide variety of activities into a normative, more positivistic, innovative light by association (Carlin, 2014).

Recently, many scholars and journalists have been bringing attention to the quote unquote “dark side of the sharing economy” (cf. Belk, 2010; Schor, 2014; 2015; Malhotra, 2014; Horning, 2015), highlighting regulatory issues or labor struggles where on-demand workers are unable to exert their collective bargaining power to get a larger share of the profit they generate or to maintain a steady employment or full-time job. On-demand work, colloquially referred to as the gig economy, shifts many of the business risks entirely onto workers, circumventing labor laws that set minimum standards for wages, hours and working conditions and in some cases eliminating minimal standards completely.

Putting together some of the evidence presented in the current debate, the insights and critical reflection that is being generated, we might broadly define the universe of sharing as “a set of practices and models that allow individuals or communities to share, produce and/or have access to goods, services and/or experiences”. In particular, nowadays, these practices can be face-to-face or mediated by a third party.

2. THE WHO, WHAT AND WHY OF THE SHARING ECONOMY. — Commencing from this broad definition, our next step is to look at various forms of communities engaging in the sharing economy. We investigate the “who, what and why” of sharing by looking at dimensions of trust, reciprocity, the elements which form connective relationships, the sense of belonging, the motivations for ascribing or joining the community, and the scope of the various members, as well as how these characteristics change or have changed over time.



2.1 *What*. — Sharing economy practices comprise a range of goods and services which are readily available in more traditional markets for purchase, rent or lease. There are peer-to-peer rental markets, investment and finance crowd-funding platforms, car-sharing, house-sharing, appliance and household goods sharing, time marketplaces where users can delegate errands or small tasks to others for a small fee. The term collaborative consumption seems more adequate in describing the sharing economy when what is being shared is put under the microscope. Objects or services which are inexpensive, transferable, underused or rarely if at all, are all prime candidates for listing online. However, online sharing communities have begun to explicitly share more than tangible objects and build a sense of community that, through membership, can fulfill an integrated sense of the fulfillment of needs, a shared emotional connection (McMillan, Chavis, 1986). Sharing is not only seen as a more efficient and convenient use of resources but it has also become somewhat of a cause in itself. Sharing can be seen as a form of sharing communally shared resources, further motivating people to engage in sharing practices because of aspirations to do good.

2.2 *Who*. — From the outset of social organization, people have been sharing in order to benefit from the collective strength of many working towards a single goal. Hunters and gatherers worked in packs more than 10,000 years ago in order to more effectively find food, create shelter and care for one another's young (Botsman, 2010). Throughout modern history there are examples of sharing resources as cities emerged and urbanization took off. Nowadays, sharers are often seen as innovative, smart people making the most out of their resources – the stories of Airbnb hosts or Uber drivers taking advantage of this new economic model to create opportunities for themselves are emblematic of this newly minted economic community. Millennials are often referred to as the “who” of the sharing economy: they are seen as early adopters, a “new generation of consumers... culturally set up to borrow, rent and share” (Digital Revolution, 2013).

2.3 *Why*. — Sharing can be motivated by possible economic benefits, financial compensation but more interestingly it is the social framing of sharing and the non-monetary form of compensation that motivates many users. Sharing platforms lead users to believe that the commerce conducted online is really about generosity, helpfulness, community-building and love (Bulajewski, 2014). A strong rhetoric of the sharing economy is enhanced by testimonials of communal uplift and ethical invigoration, a sense of belonging and membership in a group with influence. Horning (2015) criticizes the sharing economy for its illusion that “everyone is willing to share with you, but all you have to do is download an app”. Furthermore, he sees users as “pretending to themselves that the exchange has stemmed from some ‘meaningful’ rather than debased and inauthentic commercial connection” (*ibidem*). While this may be true for some users, the universe of motivations to share, whether as a way to save money or be more sustainable, is complex and the variety of sharing practices is enormous and varied. Although the power of the sharing economy also lies in the potential to establish connections to strangers online, there are clear advantages to sharing platforms that help to frame the meaningfulness of these connections and exchanges. As trust issues have arisen, sharing platforms have had to help facilitate trust networks for disparate users in order to overcome the implicit risks for damage to personal possessions or for safety issues related to sharing a room with a complete stranger.

3. CONCLUSION. — In conclusion, we would like to return to the original question as to what actually constitutes a community in the sharing economy and what are the impacts or unexpected outcomes of more and more reliance on these digital platforms to facilitate the exchanges among these communities. It seems that we see sharing as desirable because it meets needs and sharing communities perhaps desiring growth and development, reaching more people, wanting to get bigger, and being seen as innovative.

References to the sharing economy take the ubiquitous concept of community as a given but a true definition remains elusive considering that, in many cases, social bonds or territorial notions of community as a neighborhood, town or city or as relationally concerned with the “quality of character of human relationship” (Gusfield, 1975), have been replaced with real, monetizable exchanges that are verified and rationalized by market exchanges: the actual “sharing” is unreal. But are these disparate groups really part of a community? The widely used sharing platforms tend to standardize and commoditize the services they offer as well as the identities of their users. They facilitate the exchange and create trust networks which can be taken as granted as communities of users, disparate and distant, connected by the online platforms or applications through which transactions take place. For the sharing economy, social relations become marketable, monetized and adopt the language of economic efficiencies, lowering transaction costs and requiring users to become mini-moguls or entrepreneurs, scouring their lives and possessions for usable/sellable resources and becoming casual laborers in the process. They perform this casual labor for the (sharing-economy) companies who coordinate, facilitate and organize the market exchanges, taking profits from the solidarity or desire to be part of the wider sharing community. The risks of such actions and exchanges are forced onto workers, weakening their collective abilities to bargain as they are disparate communities and driving down the wages of those they are in competition with. Essentially anyone in a sharing community is in competition with one another. The platforms are popular because they actually diminish social interaction while letting users take advantage of small time service providers who are often in precarious conditions and have little bargaining leverage.

However, sharing also only works if the users trust those who are within the community. Reputation has become the currency of power and developing reputational capital among sharers has helped to overcome the aversion to trust strangers, to fear germs or awkward social encounters. Ratings and reviews give credibility to who is sharing because sharers must trust the network or community behind the platform it to be assured enough to engage in sharing activities. Trust building is crucial to facilitating the online and eventual in-person exchange and more often this guided by the digital or branded platforms behind the online community: the ways trust is perceived and managed, how trust can be built among strangers when risks of exploitation, free riding or misuse arise is the biggest issue facing the sharing economy.

The economic attractiveness of this new wave of organizations, in reality many of which are full-fledged corporations, is seductive in its simplicity: people offer their skills, time and/or underutilized resources to others who need to access, rent, borrow these goods and services through bartering, swapping, lending, social exchanging, trading or reselling. Horning (2014) argues that the rise of the sharing economy is related to the inherent need for capitalism to continually seek profit making and the commodification of capital. However, what we are seeing in the sharing economy is that different forms of capital, such as free or casual labor, and various aspects of life which are drawn into the sharing economy may result in the commodification of the “social” nature of capitalism (*ibidem*). Some “sharing economy” businesses resemble more alternative, “peer-to-peer” forms of economic exchange rather than practices which are deeper expressions of altruistic, sustainability or communitarian motivated sharing. There is potential for the exploitation of “communitarian” values, while sharing platforms also face increasing competition and pressure to upscale towards a more business-oriented rationale where different forms of capital, such as free or casual labor, and other aspects of personal life, such as sociality and leisure time, have been drawn into the sharing economy. This risks crowding out other intrinsic motivations to share and may lead to the degrading of social value and the commodification of social relations between individuals.

BIBLIOGRAPHY

- BARDHI F., ECKHARDT G.M., “Access-based consumption: The case of car sharing”, *Journal of Consumer Research*, 39, 2012, n. 4, pp. 881-898.
- BELK R., “Why not share rather than own?”, *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 2007, n. 611, pp. 126-140.
- ID., “Sharing”, *The Journal of Consumer Research*, 36, 2010, n. 5, pp. 715-734.
- BENKLER Y., *The Wealth of Networks. How Social Production Transforms Markets and Freedom*, Yale University Press, 2006.
- ID., “Sharing nicely: On shareable goods and the emergence of sharing as a modality of economic production”, *Yale Law Journal*, 114, 2004, pp. 273-358.
- BOTSMAN R., “The sharing economy lacks a shared definition”, *Co.Exist*, 21 November 2013, <http://www.fastcoexist.com/3022028/the-sharing-economy-lacks-a-shared-definition>.
- BOTSMAN R., ROGERS R., *What's Mine Is Yours: The Rise of Collaborative Consumption*, New York, Harper Business, 2010.
- BULAJEWSKI M., *The Cult of Sharing*, 5 August 2014, <http://www.metareader.org/post/the-cult-of-sharing.html>.
- CARLIN K., *The Problems with “sharing”*, 15 January 2014, <http://motherboard.vice.com/blog/the-sharewashing-scourge>.
- DIGITAL REVOLUTION, *Sharing Economy, Inspiring Route*, 13 July 2013, <http://www.slideshare.net/MarketRevolution/shs-sharing-economy-collaborative-consumption>.
- EDELMAN B., LUCA M., “Digital discrimination: The case of Airbnb.com”, *Harvard Business School Working Paper*, 2014, pp. 14-54.
- GUSFIELD J.R., *Community: A Critical Response*, New York, Harper & Row, 1975.
- HORNING R., “Sharing economy and self-exploitation”, *The New Inquiry*, 20 June 2014, <http://thenewinquiry.com/blogs/marginal-utility/sharing-economy-and-self-exploitation>.
- ID., “Authentic sharing”, *The New Inquiry*, 6 February 2015, <http://thenewinquiry.com/blogs/marginal-utility/authentic-sharing>.
- MALHOTRA A., VAN ALSTYNE M., “The dark side of the sharing economy... and how to lighten it”, *Communications of the ACM*, 57, 2014, n. 11, pp. 24-27.
- MCMILLAN D.W., CHAVIS D.M., “Sense of community: A definition and theory”, *Journal of Community Psychology*, 14, 1986, n. 1, pp. 6-23.
- SACKS D., “The sharing economy”, *Fast Company*, 18 April 2011, <http://www.fastcompany.com/1747551/sharing-economy>.
- SCHOR J., *Debating the Sharing Economy*, Great Transition Initiative, Tellus Institute, 2014, <http://www.greattransition.org/publication/debating-the-sharing-economy>.
- ID., “Getting sharing right”, *Contexts*, 14, 2015, n. 1, pp. 14-15.

Venere Stefania Sanna: *La Sapienza – Università di Roma*; venere.sanna@uniroma1.it

Cary Yungmee Hendrickson: *La Sapienza – Università di Roma, Universitat Autònoma de Barcelona Campus UAB*; cary.hendrickson@uniroma1.it

RIASSUNTO: *Sharing economy* è divenuta la parola d'ordine per definire un universo di pratiche di economia e consumo collaborativo fondate su condivisione, redistribuzione e/o (ri)utilizzo sostenibile di beni, servizi e risorse sottoutilizzate. Permettendo di trasformare pratiche un tempo considerate tradizionali in un business milionario, la *sharing economy* ha catturato l'attenzione pubblica, di studiosi e policy maker. Da un lato i suoi fautori ne rilevano le potenzialità nel facilitare transazioni, permettere agli individui di soddisfare i propri bisogni e/o incrementare le proprie conoscenze, esperienze, redditi, ecc. svincolandosi dai sistemi di produzione e consumo capitalistici – favorendo al contempo una migliore e più sostenibile allocazione delle risorse e dei beni comuni. Non tutti però concordano e parallelamente al suo successo una molteplicità di critiche alimentano un crescente dibattito.

SUMMARY: The sharing economy is the latest buzzword defining a variety of economic, collaborative consumption activities based on sharing, redistribution, re-use of goods, services and idle resources. The sharing economy has transformed once traditional economies into multi-billion dollar businesses, capturing the attention of the public, scholars and policy makers. On the one hand, there is potential for facilitating transactions, allowing individuals to satisfy needs and/or enhance knowledge, experiences, incomes, challenging traditional industries in favor of a more equitable, sustainable distribution of resources and communal goods. However, a number of criticisms towards the sharing economy have also been raised and a lively debate is stirring over its astounding rise and growth.

Parole chiave: economia della condivisione, consumo collaborativo, fiducia, comunità

Keywords: sharing economy, collaborative consumption, trust, community

INDICE

LIDIA SCARPELLI, <i>Presentazione</i>	pag.	5
FILIPPO CELATA, ROBERTA GEMMITI, <i>Introduzione</i>	»	7

Sezione 1 – Introduzione

ILENIA CALEO, <i>relPLAY the commons</i> . Pratiche e immaginazione politica nei movimenti culturali per i beni comuni	»	13
ALBERTO MAGNAGHI, <i>Mettere in comune il patrimonio territoriale: dalla partecipazione all'autogoverno</i>	»	25
UGO ROSSI, THERESA ENRIGHT, <i>Ambivalenza dei commons</i>	»	37

Sezione 2 – Dai *commons* al *commoning* (urbano): la costruzione quotidiana del comune

CESARE DI FELICIANTONIO, <i>Introduzione</i>	»	49
DANIELA FESTA, <i>Urban commons</i> . L'invenzione del comune	»	53
CHIARA BELINGARDI, ANNA LISA PECORIELLO, Beni comuni spaziali in ambito urbano. Riflessioni per un regolamento	»	63
GIULIA CUBADDA, MARCELLO TANCA, Beni comuni urbani e pratiche spontanee di riutilizzo di spazi "terzi": riflessioni a margine di alcuni casi empirici	»	71
GIORGIA IOVINO, <i>Waterfronts as commons? On the redistribution effects of urban regeneration projects. Social practices and local public choice in a case study in Southern Italy</i>	»	79
MARCO VOLPINI, EMANUELE FRIXA, <i>Commoning</i> urbano e spazi comuni nell'Atene della crisi	»	95
ALIOSCIA CASTRONOVO, <i>Fabbriche recuperate e pratiche del comune nello spazio urbano</i>	»	101
LUCA RUGGIERO, TERESA GRAZIANO, <i>Spazi occupati, produzione culturale e politiche di austerità in una città del Sud Italia</i>	»	109
MARCO PICONE, NOEMI GRANÀ, <i>Commoning</i> tra Brobdingnag e Laputa: il caso di Villa San Pio a Partinico (Palermo)	»	117
CHIARA GIUBILARO, <i>Spazi precari: pratiche di (un-)commoning urbano ai cantieri culturali alla Zisa di Palermo</i>	»	125
NICO BAZZOLI, <i>La costruzione del comune nella città neoliberista: la dimensione costituente della lotta per la casa nella gentrificazione della Bolognina</i>	»	133
CESARE DI FELICIANTONIO, <i>Commoning</i> come pratica quotidiana di costruzione dell'alternativa alla razionalità neoliberista	»	139
ANDREA SIMONE, <i>I circoli territoriali del PD sulla frontiera del commoning? Il caso di Roma</i>	»	145

Sezione 3 – Produzione culturale e beni comuni

MASSIMILIANO TABUSI, <i>Introduzione</i>	pag. 155
CLARA ARCHIBUGI, I centri sociali a Roma come “spazi comuni”. L’esemplarità come prassi istituyente	» 157
FRANCESCA AGOSTINELLI, Udine e Palazzo ConTemporaneo: un’esperienza creativa come pratica di cittadinanza	» 165
FAUSTO DI QUARTO, Auto-organizzare gli spazi pubblici: il caso del <i>Viaduto Santa Tereza</i> a Belo Horizonte (Brasile)	» 173
MICHELA LAZZERONI, Recupero di beni pubblici urbani e creazione di spazi condivisi per lo sviluppo della scienza e della cultura: il caso della Cittadella Galileiana a Pisa	» 181

Sezione 4 – La gestione comune del verde urbano e periurbano

DONATA CASTAGNOLI, <i>Introduzione</i>	» 189
GERMANA CITARELLA, L’orto urbano come strumento per una gestione collettiva e responsabile del verde pubblico	» 193
GIULIANA QUATTRONE, Il verde pubblico urbano quale bene comune: esperienze di rigenerazione e gestione condivisa di vuoti urbani a verde	» 199
ANDREA SALUSTRI, Pratiche di volontariato nella gestione e manutenzione del verde urbano: un caso di studio a Roma Capitale	» 207
MARGHERITA CISANI, Il ruolo dei gruppi di cammino per una gestione condivisa dei paesaggi urbani: il caso di Bergamo	» 215

Sezione 5 – Paesaggio e *commons*. da prodotto di attività collettive a bene comune per la sostenibilità

FEDERICO MARTELLOZZO, LUCA SIMONE RIZZO, <i>Introduzione</i>	» 225
MARINA FUSCHI, VALENTINA EVANGELISTA, Il paesaggio urbano come processo di <i>commoning</i> : una lettura geografica	» 227
MARIATERESA GATTULLO, Una nuova categoria di ricerca: il paesaggio come bene comune. Il caso dell’Alta Murgia Barese	» 235
FAUSTO MARINCIONI, CRISTINA CASAREALE, Paesaggi belli e sicuri per una sostenibile riduzione del rischio disastri	» 245
ANNA ROSA CANDURA, EMANUELE POLI, Sviluppo ed evoluzione del paesaggio Veneto: per un’efficace geografia economica nel territorio	» 251
DANIEL SCREPANTI, Il paesaggio transgenico, la geografia del lavoro e lo sviluppo del modello sociale esistente. Una geografia dell’agricoltura nel Nord-ovest del Portogallo	» 263

Sezione 6 – Ambiente, natura, socio-natura. Concetti e definizioni nuovi per una prospettiva di bene comune

ROBERTA GEMMITI, <i>Introduzione</i>	pag. 275
FRANCESCO DE PASCALE, VALERIA DATTILO, FRANCESCO NEBBIA, ALESSANDRO AGUS, Geotica e bene comune nell'era dell'antropocene	» 277
ALESSANDRO BOLDO, RAFFAELLA FRESCHI, Dall'istituzionalismo ambientale alle pratiche dell'aver cura	» 287
FRANCESCO MARIA OLIVIERI, DANIELE BISCONTINI, Beni comuni, partecipazione ed economia circolare. La relazione fra spiaggia e rifiuti	» 295
ROSANNA DI BARTOLOMEI, MARCO ZITTI, LUIGI PERINI, LUCA SALVATI, Il diritto alla terra: consumo di suolo e crescita urbana in una regione mediterranea	» 303
BERNARDO CARDINALE, ROSY SCARLATA, Le strategie europee per le macroregioni: la cooperazione territoriale e la tutela dei beni ambientali comuni	» 311

Sezione 7 – Terra, mercato e politiche. La de-mercificazione passa per i *commons*?

MAURA BENEGLIAMO, <i>Introduzione</i>	» 321
GIUSEPPE CARIDI, <i>Common ground</i> . De-mercificare la risorsa suolo	» 327
CARLO INVERARDI FERRI, Rifiuti comuni, recinzione delle terre e dominazione ecologica: accumulazione da spoliazione e riciclo informale a Pechino	» 333
MATILDE CARABELLESE, La corsa alla terra vista dall'Argentina	» 339

Sezione 8 – Green Act 2015 e il bene comune della montagna

ANTONIO CIASCHI, LUISA CARBONE, Green Act 2015 e il bene comune della montagna	» 347
--------------------------------------------------------------------------------	-------

Sezione 9 – Il cibo è un bene comune?

GIACOMO PETTENATI, ALESSIA TOLDO, <i>Introduzione</i>	» 357
GIACOMO PETTENATI, ALESSIA TOLDO, I sistemi territoriali del cibo: uno spazio di riflessione sui beni comuni	» 359
NICOLETTA VARANI, SIMONE DE ANDREIS, La geopolitica del cibo e la questione della sicurezza alimentare. Il caso del Malawi	» 367

Sezione 10 – Beni comuni, economie (alternative) e capitalismi

SIMONE CERRINA FERONI, Vite-lavori associate come nuovo <i>koinos</i> e welfare di <i>community</i> competenti	» 377
MARIA STELLA CHIARUTTINI, I nuovi mercati dei capitali: bene comune o piattaforma privata? Il caso dell' <i>exchange industry</i> transatlantica fra rivoluzione tecnologica e deregulation	» 385
GIANFRANCO BATTISTI, La moneta quale <i>global common</i> della postmodernità	» 393

PIERLUIGI MAGISTRI, Il concetto di “bene comune” tra riflessioni geografiche e prospettive cristiane pag, 399

Sezione 11 – *Sharing as commoning?* I beni comuni nell’economia della condivisione

CARY YUNG MEE HENDRICKSON, VENERE STEFANIA SANNA, <i>Introduction</i>	» 407
ALICE ALBANESE, Paesaggio collettivo. L’arte della condivisione	» 409
ROBERTO SOMMELLA, <i>Sboom</i> , sappiamo ancora sostenere il cambiamento?	» 417
VENERE STEFANIA SANNA, CARY YUNG MEE HENDRICKSON, The who, what and why of the sharing economy	» 423
DONATELLA PRIVITERA, L’economia <i>on demand</i> . Un business a “casa di altri”	» 427

Sezione 12 – Beni comuni, patrimonio culturale e turismo

ALESSIA MARIOTTI, <i>Introduzione</i>	» 437
CARMEN BIZZARRI, Limiti e opportunità nella valorizzazione turistica dello <i>heritage</i> : il caso studio del Museo del tesoro di San Gennaro	» 439
MARISA MALVASI, Per la valorizzazione di un borgo in decadenza. Il caso di Pietracamela	» 447
GIUSEPPE MUTI, Dalla gestione integrata dei bacini all’istituzione di aree protette: il caso del sistema turistico del lago di Como	» 459
LUCIANA LAZZERETTI, FRANCESCO CAPONE, NICCOLÒ INNOCENTI, The role of related variety and commons on heritage tourist destinations	» 467

Sezione 13 – Beni comuni nelle aree di frontiera/ aree di frontiera come beni comuni

RAFFAELLA COLETTI, <i>Introduzione</i>	» 477
SIMONE BONAMICI, Riflessioni su strumenti e principi per gli usi dei fiumi internazionali	» 479
GUIDO LUCARNO, Le <i>pene-exclaves</i> lungo il confine tra Piemonte e Canton Ticino. Problemi di gestione di territori periferici e marginali	» 485
STEFANO DEL MEDICO, Paesaggi, arti, territori: una diversa vivibilità dei luoghi	» 493
SILVIA DALZERO, Il limite perduto	» 499

Sezione 14 – *Commons* e sapere geografico: informazioni libere, accessibili e generate dagli utenti

CRISTINA CAPINERI, <i>Introduzione</i>	» 507
MARCO TONONI, DANIELE CODATO, SARA BONATI, ANTONELLA PIETTA, ORIA TALLONE, Mappe e dati geografici per la co-produzione della sostenibilità	» 509
ANTONELLO ROMANO, <i>User-generated data commons</i> : spazi digitali ed esperienze urbane attraverso l’utilizzo di <i>Open Geodata</i> e di <i>Volunteered Geographic Information</i>	» 517

Sezione 15 – Beni comuni e forme di gestione: una relazione da esplorare

MARGHERITA CIERVO, DANIELA FESTA, <i>Introduzione</i>	pag. 531
MARGHERITA CIERVO, Beni comuni: accesso alla risorsa e giustizia socio-spaziale. Il caso dell'acquedotto pugliese, spa <i>in house</i>	» 537
LORETTA MORAMARCO, Gestione pubblica e partecipata del bene comune acqua	» 545
SANDRA ANNUNZIATA, MARA COSSU, CLAUDIA FARAONE, CARLOTTA FIORETTI, CLAUDIA MESCHIARI, VIOLA MORDENTI, ALICE SOTGIA, Schizofrenia lucida: la gestione del patrimonio in Italia tra retoriche del bel Paese, dismissione, distruzione e abbandono	» 551
ROSARIO LEMBO, Il diritto umano all'acqua e la gestione come bene comune	» 559
FABIO PARASCANDOLO, Sussistenza, usi civici e beni comuni: le comunità rurali sarde in prospettiva geostorica	» 567
LUIGI SCROFANI, MARIA NICOLETTA ARISCO, I beni confiscati alle mafie, beni comuni per l'innovazione territoriale e la finalità sociale	» 573
VALERIA CORRIERO, Gli atti costitutivi di vincoli di destinazione per la valorizzazione dei beni comuni	» 581
GIACOMO BANDIERA, SIMONE BOZZATO, Bene comune territoriale e fondazione di partecipazione. Il caso studio Rione Terra, Pozzuoli	» 587

Sezione 16 – Territori e immobili demaniali dismessi come beni comuni

ALESSANDRA MARIN, VALERIA LEONI, <i>Introduzione</i>	» 597
FRANCESCO GASTALDI, FEDERICO CAMERIN, Rigenerazione urbana e processi di riutilizzo del patrimonio militare dismesso in Italia: questioni e problemi aperti	» 601
ALESSANDRO SANTAROSSA, Un paese di primule e caserme. Una ricerca sulla dismissione del patrimonio militare del Friuli-Venezia Giulia	» 607
ANNA MARIA COLAVITTI, SERGIO SERRA, ALESSIA USAI, Demanio militare e "beni comuni": regolazione dei rapporti interistituzionali e coinvolgimento della società civile nei processi di valorizzazione della Regione Sardegna	» 613
SERGIO PRATALI MAFFEI, Tra <i>project financing</i> e beni comuni: il caso di Forte Marghera a Venezia	» 621
RAFFAELLA AFFERNI, CARLA FERRARIO, Da beni esclusivi a beni comuni. Il recupero delle ex caserme militari a Novara	» 627
ANNA MARIA PIOLETTI, CECILIA LAZZAROTTO, La trasformazione della caserma degli alpini Testafochi	» 637
IANIRA VASSALLO, Patrimoni contesi: l'esempio della Cavallerizza reale di Torino	» 643
DANIELE PARAGANO, Da spazi militari a beni comuni, tra partecipazione e demilitarizzazione. Il caso del Parco di Centocelle	» 651
ALESSANDRA CASU, Patrimoni demaniali del conflitto: riflessioni a margine	» 657

Sezione 17 – Pubblico o comune? Questioni di *governance*

PATRIZIA ROMEI, <i>Introduzione</i>	pag. 663
CLAUDIO DI GIOVANNANTONIO, MASSIMO TANCA, La promozione di modelli partecipati nella gestione delle terre collettive	» 669
CHIARA FARNÈ FRATINI, JENS STISSING JENSEN, Water governance transitions in Denmark: in between innovation of function and innovation of place	» 679
MARCELLO TADINI, Il difficile equilibrio tra sviluppo competitivo e tutela dei beni comuni: il caso dell'aeroporto di Malpensa e del parco del Ticino	» 687
Indice delle parole chiave	» 695

