

Tomo I

LA SIGNORIA RURALE NELL'ITALIA DEL TARDO MEDIOEVO  
5. CENSIMENTO E QUADRI REGIONALI

# LA SIGNORIA RURALE NELL'ITALIA DEL TARDO MEDIOEVO

## 5. CENSIMENTO E QUADRI REGIONALI

*a cura di*  
Federico Del Tredici



Universitalia

Universitalia 2021

**La signoria rurale nell'Italia  
del tardo medioevo**  
**5**  
**Censimento e quadri regionali**

a cura di Federico Del Tredici

Tomo I

Universitalia  
2021

*La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. 5. Censimento e quadri regionali*, a cura di Federico Del Tredici, Roma, Universitalia, 2021

ISBN 978-88-3293-579-0

Il volume è diviso in due tomi, non vendibili separatamente.

Questo volume è stato pubblicato con il contributo del Ministero dell'Università (erogato attraverso il Dipartimento di Storia, Patrimonio culturale, Formazione e Società dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata nell'ambito del PRIN 2015 *La signoria rurale nel XIV-XV secolo: per ripensare l'Italia tardomedievale*, coordinatore nazionale Sandro Carocci).

In copertina: Castello di Malpaga (BG). Copyright © Federico Del Tredici

La versione digitale di questo volume è disponibile on line sul sito Reti Medievali

© Autori

***La signoria rurale nel XIV-XV secolo:  
per ripensare l'Italia tardomedievale***

coordinamento di Sandro Carocci

*La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. 1. Gli spazi economici*, a cura di Andrea Gamberini e Fabrizio Pagnoni, Milano-Torino, Pearson, 2019

*La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. 2. Archivi e poteri feudali nel Mezzogiorno (secoli XIV-XVI)*, a cura di Francesco Senatore, Firenze, Firenze University Press, 2021

*La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. 3. L'azione politica locale*, a cura di Alessio Fiore e Luigi Provero, Firenze, Firenze University Press, 2021

*La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. 4. Quadri di sintesi e nuove prospettive di ricerca*, a cura di Sandro Carocci, Firenze, Firenze University Press (in preparazione)

*La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. 5. Censimento e quadri regionali*, a cura di Federico Del Tredici, Roma, Universitalia, 2021

*La signoria rurale nell'Italia del tardo medioevo. 6. Il territorio trentino*, a cura di Marco Bettotti e Gian Maria Varanini, Firenze, Firenze University Press (in preparazione)



## Indice

SANDRO CAROCCI		
	<i>Nota introduttiva</i>	XV
FEDERICO DEL TREDICI		
	<i>Premessa</i>	XVII
	Italia settentrionale	
	Schede di sintesi	
BEATRICE DEL BO		
	<i>Valle d'Aosta</i>	3
MARTA GRAVELA		
	<i>Piemonte nord-occidentale</i>	7
FLAVIA NEGRO		
	<i>Vercellese</i>	11
ALESSIO FIORE		
	<i>Piemonte sud-orientale</i>	21
LUIGI PROVERO		
	<i>Piemonte sud-occidentale</i>	27
ALESSIO FIORE		
	<i>Liguria</i>	33
FABRIZIO PAGNONI		
	<i>Lombardia orientale</i>	41
MARCO GENTILE		
	<i>Emilia occidentale</i>	47
STEFANO TALAMINI, GIAN MARIA VARANINI		
	<i>Veneto</i>	57
GIAN MARIA VARANINI		
	<i>Trentino</i>	71
MIRIAM DAVIDE, NICOLA RYSSOV, TOMMASO VIDAL		
	<i>Friuli</i>	81

BEATRICE DEL BO		
	<i>Challant</i>	95
ELENA CORNIOLO		
	<i>Vallaise</i>	101
MARTA GRAVELA		
	<i>Conti di Valperga</i>	107
MARTA GRAVELA		
	<i>Conti di San Martino e conti di Castellamonte</i>	115
MARTA GRAVELA		
	<i>Conti di Biandrate di San Giorgio</i>	123
MARTA GRAVELA		
	<i>Abbazia di San Benigno di Fruttuaria</i>	129
MARTA GRAVELA		
	<i>Visconti di Baratonia-Arcour</i>	135
MARTA GRAVELA		
	<i>Provana</i>	139
LIVIA ORLA		
	<i>Abbazia di San Giusto di Susa</i>	145
MARTA GRAVELA		
	<i>Piossasco</i>	151
MARTA GRAVELA		
	<i>Luserna</i>	155
FLAVIA NEGRO		
	<i>Avogadro di Vercelli</i>	159
FLAVIA NEGRO		
	<i>Tizzoni</i>	173
FLAVIA NEGRO		
	<i>Fieschi (Vercellese)</i>	177
MARTA LONGHI		
	<i>Conti di Cocconato</i>	183
MARTA GRAVELA		
	<i>Solaro</i>	189
ALESSIO FIORE		
	<i>Roero</i>	195
ALESSIO FIORE		
	<i>Falletti</i>	201

ALESSIO FIORE	<i>Scarampi</i>	207
LUIGI PROVERO	<i>Marchesi di Saluzzo</i>	213
ALESSIO FIORE	<i>Marchesi di Ceva</i>	219
ALESSIO FIORE	<i>Marchesi di Incisa</i>	223
ALESSIO FIORE	<i>del Carretto</i>	227
ALESSIO FIORE	<i>Doria</i>	235
MARINA FIRPO	<i>Fieschi</i>	239
FEDERICO DEL TREDICI	<i>Borromeo</i>	243
FEDERICO DEL TREDICI	<i>Visconti</i>	253
NADIA COVINI	<i>Beccaria di Pavia</i>	265
FABRIZIO PAGNONI	<i>Federici</i>	281
FABRIZIO PAGNONI	<i>Gambara</i>	287
ENRICO VALSERIATI	<i>Avogadro di Brescia</i>	297
STEFANO PAROLA	<i>Martinengo</i>	305
STELLA LEPRAI	<i>Landi</i>	309
MARCO GENTILE	<i>Rossi</i>	315
MARCO GENTILE	<i>Pallavicini</i>	325
MARCO GENTILE	<i>Torelli</i>	335
MARCO GENTILE	<i>Terzi</i>	339



FRANCESCO BOZZI	<i>da Correggio</i>	343
FRANCESCO BOZZI	<i>da Fogliano</i>	353
WALTER LANDI	<i>Castelbarco</i>	361
FRANCO CAGOL	<i>Lodron</i>	373
GIAN MARIA VARANINI	<i>d'Arco</i>	381
FRANCO CAGOL	<i>da Campo</i>	389
EMANUELE CURZEL	<i>Capitolo della cattedrale di Trento</i>	399
ITALO FRANCESCHINI	<i>Castelnuovo-Caldonazzo</i>	403
ITALO FRANCESCHINI	<i>da Telve</i>	409
MARCO BETTOTTI	<i>da Mezzzo</i>	413
STEFANIA FRANZOI	<i>Thun</i>	417
STEFANIA FRANZOI	<i>Spaur</i>	425
MARCO BETTOTTI	<i>da Caldès</i>	433
MARCO BETTOTTI	<i>d'Arsio</i>	439
ANDREA TOMEDI	<i>Khuen-Belasi</i>	443
ANDREA TOMEDI	<i>Firmian</i>	449
	Italia centrale	
	Schede di sintesi	
JACOPO PAGANELLI	<i>Lucchesia e Lunigiana</i>	457
PAOLO PIRILLO	<i>Toscana nord-orientale</i>	461

JACOPO PAGANELLI	<i>Toscana pisano-volterrana</i>	467
MARIA GINATEMPO	<i>Toscana senese e orvietana</i>	481
ANNA FALCIONI	<i>Marche settentrionali e Romagna meridionale</i>	503
FRANCESCO PIRANI	<i>Marche centro-meridionali</i>	511
ALBERTO LUONGO	<i>Territorio eugubino</i>	519
SANDRO TIBERINI	<i>Umbria occidentale</i>	525
FEDERICO LATTANZIO	<i>Umbria centro-meridionale</i>	531
ANTONIO BERARDOZZI	<i>Lazio settentrionale</i>	537
FEDERICO LATTANZIO	<i>Lazio nord-orientale</i>	545
FEDERICO LATTANZIO	<i>Abruzzo centro-settentrionale</i>	549
FEDERICO LATTANZIO	<i>Lazio meridionale</i>	555
ALESSANDRO SODDU	<i>Sardegna</i>	559
	Signorie. Schede	
JACOPO PAGANELLI	<i>Malaspina</i>	571
MARIA ELENA CORTESE	<i>Alberti</i>	577
LORENZO CAMMELLI	<i>Ubalдини</i>	589
PAOLO PIRILLO	<i>Conti Guidi</i>	603
JACOPO PAGANELLI	<i>Arcivescovado di Pisa</i>	615
JACOPO PAGANELLI	<i>Appiani</i>	621

JACOPO PAGANELLI	<i>Gherardeschi</i>	625
JACOPO PAGANELLI	<i>Vescovado di Volterra</i>	631
JACOPO PAGANELLI	<i>Pannocchieschi</i>	635
MARIA GINATEMPO	<i>Tolomei</i>	641
MARIA GINATEMPO	<i>Salimbeni</i>	651
MARIA GINATEMPO	<i>Piccolomini</i>	665
JACOPO PAGANELLI	<i>Vescovado di Siena</i>	673
MARIO MARROCCHI	<i>Manenti</i>	677
ANNA FALCIONI	<i>Brancaleoni</i>	685
FRANCESCO PIRANI	<i>Da Varano</i>	691
JACOPO PAGANELLI	<i>Trinci</i>	697
SANDRO TIBERINI	<i>Conti di Marsciano</i>	701
SANDRO TIBERINI	<i>Conti di Montemarte</i>	707
SANDRO TIBERINI	<i>Monaldeschi</i>	715
JACOPO PAGANELLI	<i>Baglioni</i>	721
SANDRO TIBERINI	<i>Marchiones</i>	723
ANTONIO BERARDOZZI	<i>de Cardinale</i>	731
FEDERICO LATTANZIO	<i>Anguillara</i>	735
FEDERICO LATTANZIO	<i>Abbazia di Farfa</i>	739

ANTONIO BERARDOZZI		
	<i>Prefetti di Vico</i>	743
ANTONIO BERARDOZZI		
	<i>Farnese</i>	751
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Savelli</i>	761
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Alviano</i>	767
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Subiaco</i>	771
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Mareteri</i>	775
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Abbazia di San Paolo fuori le mura</i>	781
ANTONIO BERARDOZZI		
	<i>Santo Spirito in Sassia</i>	785
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Conti</i>	797
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Colonna</i>	803
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Orsini</i>	811
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Ceccano</i>	825
FEDERICO LATTANZIO		
	<i>Caetani</i>	829
	Italia meridionale	
	Schede di sintesi	
ARMANDO MIRANDA		
	<i>Molise</i>	837
FRANCESCO SENATORE		
	<i>Terra di Lavoro</i>	845
LUIGI TUFANO, FRANCESCO VIOLANTE		
	<i>Principato Ultra e Capitanata</i>	855
SYLVIE POLLASTRI †		
	<i>Principato Citra</i>	863
RICCARDO BERARDI		
	<i>Basilicata</i>	871

LUCIANA PETRACCA		
	<i>Terra d'Otranto</i>	883
GIUSEPPE RUSSO		
	<i>Calabria</i>	895
ALESSANDRO SILVESTRI		
	<i>Sicilia</i>	907
		Signorie. Schede
ARMANDO MIRANDA		
	<i>Caldora</i>	913
BIAGIO NUCIFORO		
	<i>della Lagonessa</i>	921
DAVIDE PASSERINI		
	<i>Della Ratta</i>	927
DAVIDE MORRA		
	<i>Trinità di Cava</i>	935
LUIGI TUFANO		
	<i>Caracciolo del Sole</i>	947
LUIGI TUFANO		
	<i>Orsini di Nola</i>	957
EMANUELE CATONE		
	<i>Alemagna</i>	965
SYLVIE POLLASTRI †		
	<i>Sanseverino di Marsico</i>	969
MARIAROSARIA SALERNO		
	<i>Abbazia della Santissima Trinità di Venosa</i>	977
MARIAROSARIA SALERNO		
	<i>Monastero di Santa Maria di Banzi</i>	983
MARIAROSARIA SALERNO		
	<i>San Michele Arcangelo di Montescaglioso</i>	989
LUCIANA PETRACCA		
	<i>Del Balzo</i>	995
LUCIANA PETRACCA		
	<i>Dell'Antoglietta</i>	1005
MARIAROSARIA SALERNO		
	<i>Santo Stefano del Bosco</i>	1011
GIUSEPPE RUSSO		
	<i>Ruffo</i>	1019

ALESSANDRO SILVESTRI		
	<i>Chiaromonte</i>	1029
ALESSANDRO SILVESTRI		
	<i>Ventimiglia</i>	1037
ALESSANDRO SILVESTRI		
	<i>Alagona</i>	1045
MARIA ANTONIETTA RUSSO		
	<i>Peralta</i>	1051
MARIA ANTONIETTA RUSSO		
	<i>Moncada</i>	1061
MARTINA DEL POPOLO		
	<i>Camera reginale</i>	1075
ALESSANDRO SILVESTRI		
	<i>Cabrera-Enríquez</i>	1085



## *Nota introduttiva*

I risultati della grande ricerca collettiva che fra 2017 e 2021 è stata condotta nel quadro del PRIN La signoria rurale nel XIV-XV secolo: per ripensare l'Italia tardomedievale sono raccolti nei quattro volumi tematici indicati qui sopra dopo il frontespizio, in un volume su una singola realtà regionale, e infine nei due grandi tomi di questo volume.

I due tomi presentano i materiali che sono stati alla base della ricerca, e che, grazie alla quantità di dati raccolti, costituiscono il suo frutto più duraturo. Contengono e rielaborano i risultati di un complesso lavoro di schedatura che ha preceduto e accompagnato le analisi tematiche, destinato a individuare fonti, assetti signorili, forme di prelievo e di gestione, investimenti economici, relazioni con poteri regi, principeschi e cittadini, rapporti di collaborazione e contrasto con le comunità sottoposte, e tanti altri aspetti del complesso e articolato mondo della signoria rurale tardomedievale. Doveva inoltre fornire il primo quadro attendibile dell'effettiva diffusione dei poteri signorili nell'Italia tardomedievale.

Rispetto a quanto accertato in passato dalla storiografia, sappiamo adesso che la fine del medioevo italiano vide una presenza signorile più controllata dai poteri superiori, a volte più disciplinata, ma tutt'altro che marginale: anzi, nella maggioranza delle regioni italiane si stendeva su porzioni di popolazione e territorio più vaste, superiori a quelle raggiunte nei secoli precedenti. Nei domini sabaudi, in Trentino e nel patriarcato di Aquileia, zone di antico ricorso al feudo, vennero subordinate per via feudale soprattutto signorie già esistenti. Altrove si verificò anche un incremento quantitativo delle aree di giurisdizione signorile. In Lombardia ed Emilia la crescita dei territori sotto signoria fu particolarmente accentuata, coinvolgendo persino grossi borghi e centri di rilievo. Egualmente forte fu l'incremento in Sicilia e tutto il meridione, dove nel XIV e XV secolo i sovrani angioini e aragonesi concessero ai nobili gran parte dei numerosi centri restati fino ad allora sotto il diretto governo monarchico.

Escludendo fin dall'origine un irrealizzabile censimento completo della multiforme e infinita compagine signorile dell'Italia tardomedievale, il progetto prevedeva di dedicare una scheda a tutte le signorie di maggiori dimensioni, lasciando a schede di sintesi, dedicate a intere regioni o subregioni, il compito di tracciare un quadro d'insieme, descrivendo anche le tante presenze signorili territorialmente meno estese oppure di carattere personale. La schedatura non ha tenuto conto dei dominati di tipo principesco, incentrati su una città o su un'antica e organizzata presenza in territori estesi; verso il basso, la soglia è stata costituita dai dominati che controllavano meno di quattro-cinque comunità rurali.

Pur non basata su un censimento esaustivo, perché lascia fuori alcune regioni e numerose signorie, la mole dei dati qui raccolti permette bene di superare l'immagine sommaria e spesso impressionistica che si aveva della signoria tardomedievale. Il merito va, in primo luogo, ai tanti studiosi che volontariamente, senza alcun tipo di compenso, hanno voluto partecipare a questa impresa collettiva, talvolta riversando nelle schede conoscenze già maturate in ricerche precedenti, più spesso compiendo nuove indagini. Assieme agli altri quattro coordinatori del PRIN, voglio esprimere loro tutta la mia gratitudine. Senza il loro disinteressato aiuto, la riduzione del finanziamento accordato alla ricerca avrebbe molto sminuito i risultati raggiunti.<sup>1</sup>

Un ringraziamento particolare va poi a due studiosi di generazione diversa, ma di eguale generosità. Gian Maria Varanini è stato il più attivo dei volontari che hanno creduto nel progetto di ricerca, offrendosi di curare una intera sezione regionale e poi adoperandosi per far pubblicare i cinque volumi tematici su Reti Medievali, che ospiterà in forma digitale (e dunque agevolmente interrogabile) anche questi due tomi. Federico Del Tredici, fin dal suo arrivo a Roma Tor Vergata nel 2018, è stato un compagno di ricerca stimolante, acuto e generoso, che con competenza e acume si è fatto carico del gravoso compito di curare in ogni suo aspetto questo volume.

SANDRO CAROCCI

<sup>1</sup> Le unità di ricerca erano quelle delle università di Roma Tor Vergata (da me coordinata), Milano (Andrea Gamberini), Napoli Federico II (Francesco Senatore), Pisa (Simone M. Collavini), Torino (Luigi Provero) ; il contributo MIUR è stato in tutto di € 167.122.





## Premessa

Non è opportuno anteporre troppe parole a un libro che conta già quasi 1100 pagine, per di più fitte e di grande formato. Molti dei problemi e dei temi che queste schede consentono di sviluppare, d'altro canto, sono già emersi in occasione dei convegni legati al progetto PRIN da cui trae origine anche questo volume, e sviluppati per iscritto negli atti seguiti a quei colloqui o in articoli. Mi soffermo per un attimo pertanto solo su ciò che più direttamente – e direi quasi inevitabilmente – invita a fare la presente pubblicazione, ovvero mettere a confronto le esperienze signorili del tardo medioevo italiano superando alcuni radicati confini storiografici, imperniati sulla netta distinzione tra Italia delle città e Italia monarchica e dei principati feudali. Il punto della questione non sta come ovvio nell'eliminare le differenze; nello sminuire la centralità che la cornice statale ebbe nel determinare anche le caratteristiche del fenomeno signorile tardomedievale; o tantomeno nell'andare alla ricerca di improbabili tratti originali della "signoria italiana", che se ci sono non sono diversi da quelli della signoria in tutto il resto d'Europa. Le comparazioni inusitate che questo volume può suggerire possono però – io credo – anzitutto aiutare a comprendere meglio il proprio peculiare oggetto di studio, cogliendo sfumature e dettagli che rischiano altrimenti di non prendere risalto. Per testimonianza diretta – e per esempio – posso garantire che la natura di certa signoria padana mi è sembrata assai più chiara dopo aver letto degli oneri imposti ancora nel Tre e Quattrocento dai signori del Piemonte sabauda ai loro *homines*.

Le 146 schede qui riunite sono frutto dell'impegno di oltre sessanta autori. La loro raccolta e il successivo lavoro editoriale sono stati particolarmente complessi. Ciò ha allungato molto i tempi di pubblicazione, per cui occorre senza dubbio volgere un ringraziamento a tutti i contributori per la loro pazienza. Il questionario comune che era stato elaborato nelle fasi incoative di questo censimento ha lasciato traccia in molti dei contributi, e comprendeva una vasta gamma di domande, relative alle modalità di esercizio della giurisdizione, alla tipologia dei redditi signorili, ai rapporti con i poteri superiori, *et cetera*. Un'attenzione specifica è stata rivolta agli aspetti documentari ed archivistici, oltre che alla segnalazione dei lavori storiografici più significativi relativi a ciascun complesso signorile esaminato. I risultati non sono identici per ampiezza e profondità d'analisi, come è ovvio che sia, anche in dipendenza della diversa qualità della documentazione e degli studi disponibili. Tutte le schede, credo, potranno però offrire agli studiosi un aiuto e un orientamento per le proprie ricerche.

È inutile nascondere la presenza di dolorose lacune. Mancano all'appello del volume alcune importanti realtà signorili, e l'attenzione rivolta a talune aree, come ad esempio la Romagna settentrionale, è stata complessivamente più debole di quella riservata ad altre. Si tratta di difetti importanti, che tuttavia sono forse da mettere in conto in occasione di progetti di questa ampiezza cronologica e geografica, soprattutto in assenza di una dotazione finanziaria altrettanto ampia. Quello che c'è non è tutto, dunque, ma credo non sia eccessivo affermare che il materiale sia comunque abbondante. Il lettore lo troverà diviso in tre sezioni: Italia settentrionale, centrale, meridionale. All'inizio di ciascuna sezione sono state inserite delle "schede di sintesi", dedicate non a singole signorie ma ad illustrare il fenomeno signorile in un'intera area, dando conto anche di quelle dominazioni di piccola taglia che non hanno goduto di un'autonoma scheda. Si procede (all'incirca) da est verso ovest, e da nord verso sud, esaurendo per prime le signorie di ciascuna delle macroregioni in cui è sembrato di poter dividere Nord, Centro e Meridione d'Italia.

Le ultimissime righe sono destinate a ringraziare Valeria Ippolito, Marco Ciocchetti e Marco Vendittelli, che in diversi modi hanno contribuito a venire a capo ai problemi editoriali di questi due tomi. Fabrizio Pagnoni è il paziente autore di gran parte delle carte. Non so come abbia fatto, ma gli sono molto grato per avercela fatta.

FEDERICO DEL TREDICI



1. Origini e sviluppi delle signorie dei Salimbeni
  2. L'esercizio della signoria
  3. Bibliografia e fonti edite
- Appendice. Carta

### 1. *Origini e sviluppi delle signorie dei Salimbeni*

Il casato dei Salimbeni è unanimemente considerato come una delle 5 maggiori famiglie di Siena nel Due e nel Trecento ed è molto ben studiato, nonostante non si sia conservato un archivio familiare, ma solo documenti prodotti e/o conservati dal comune cittadino o nelle negoziazioni con esso, oppure da alcune comunità sottoposte alla loro signoria (come gli statuti a forte impronta signorile di Rocca Tintinnano e Chiarentana oppure le scritture giudiziarie e deliberative di Tornarella).<sup>1</sup> La pesante e definitiva sconfitta inflitta da Siena a ciò che rimaneva del casato nel secondo decennio del '400 e più ancora il progressivo tracollo del gruppo familiare e l'abbandono della scena urbana a partire dal tardo '300 (v. oltre), provocarono infatti con ogni probabilità già da allora la dispersione delle carte e registri di famiglia,<sup>2</sup> anche se alcuni loro discendenti appaiono ancora registrati nelle fonti fiscali cittadine del secondo '400 e forse del primo '500.<sup>3</sup> La famiglia ad ogni modo è stata studiata quasi esclusivamente a partire da fonti senesi (diplomatici del Comune, di enti ecclesiastici e di altre famiglie, *Libri iurium* e altri materiali del fondo *Capitoli*, statuti di Siena e dello stato, carteggi, deliberazioni dei consigli, fonti fiscali tra cui soprattutto la

formidabile *Tavola delle Possessioni*, catasto di beni immobili del 1316-20,<sup>4</sup> registri e carte varie provenienti da archivi notarili, qualche scrittura giudiziaria e naturalmente le *Cronache*) o, in parte minore, orvietane.<sup>5</sup> Inoltre, dal momento che ne è stata data praticamente per scontata la completa scomparsa dal primo '400, la famiglia non ha attirato l'attenzione né per il '400 (quando pure c'era in città ancora qualche esponente, di cui uno provvisto di patrimonio anche considerevole),<sup>6</sup> né tantomeno negli studi sullo stato mediceo e sulla nobiltà toscana in età moderna, nei quali non ne ho trovato traccia.<sup>7</sup> Si tratta ad ogni modo senza alcun dubbio del gruppo magnatizio senese che maggiormente perseguì acquisti di beni, castelli e giurisdizioni e che più di ogni altro puntò, e con indubbio successo, alla costruzione di ampi e compatti domini 'neo-signorili', termine usato negli studi su Siena per indicare i dominati costruiti tra Due e Trecento dai casati, cioè dalle famiglie magnatizie cittadine.

Il casato dei Salimbeni compare sulla scena delle grandi famiglie senesi più tardi di altre (le prime notizie non risalgono a prima degli anni '20 del '200), ma la sua ascesa economica, sociale e politica fu rapida e prepotente, tanto che, nel giro di una o due generazioni, già dagli anni '60 del '200 diversi suoi esponenti risultano al vertice della società cittadina e

<sup>1</sup> Carniani, *I Salimbeni*; Cherubini, *Signori*; English, *Five Magnates*; id. *Enterprise*; Bowsky, *Un comune*; Giorgi, *I casati*; id., *Aspetti del popolamento*; id. *Quando onore*; Isaacs, *Le campagne*; Marrara, *I magnati*; Moscadelli, *Apparato*; Mucciarelli, *Potere economico*; ead., *Salimbeni*; Redon, *Les réseaux*; Verdiani Bandi, *I castelli*; Wainwright, *Conflict*; ead., *The Testing*; Waley, *Siena*. Inoltre, per le carte di Tornarella, conservate ora in Archivio di Stato di Siena (da ora ASSi), *Archivio Bulgarini d'Elci* v. Azzaro, *Storia* e Pellegrini, *Siena*. La *Charta Libertatis* di Rocca Tintinnano del 1207 (per la quale, oltre agli antichi studi di Ludovico Zdekauer e Gaetano Salvemini, esistono studi e edizioni recenti, ma v. Redon, *Uomini*) non riguarda i Salimbeni che acquisteranno il castello nel 1274. Sotto di loro venne emanato uno statuto nel 1297, analizzato da Carniani, *I Salimbeni*, pp. 76-90 e edito da Ciampoli e Laurenti v. *Statuti* 2006.

<sup>2</sup> Fa eccezione forse un insieme di documenti di provenienza varia, oggi conservato nella raccolta ASSi, *Particolari, famiglie senesi* 161 e un altro fascio conservato in *Concistoro* 2667. V. anche Ilari, *Famiglie*.

<sup>3</sup> Catoni-Piccinni, *Alliramento*, pp. 455 e 459-60 e ASSi, *Lira* 56, 57, 66, 186, 193: nella *Lira* del 1453 compaiono 5 Salimbeni, tra cui un ceppo 'povero' e uno ricco (1 posta a sole 200 £, 1 a 425 £, 1 a 875 £, 1 a 1425 £ e 1 a 9050); in quella del 1468 ancora 5 (3 del 1453 più la moglie di uno di loro e una posta nuova, le stime cambiano poco); e nel 1481 solo 2, uno a 1925 £, l'altro a 525 £ (questo si dichiara vecchio, con figlio e nipoti ed era nelle *Lire* precedenti con 875 e 425 £). Quello allirato tra 9 e 10 mila

£ nel 1453 e 1468 non era lontano dai 25 contribuenti più ricchi della città (24 tra 10 mila e 17.225 £, 1 a quasi 38 mila). V. anche Hicks, *Sources* (che valutava le 5 mila £ come soglia della ricchezza e al 7% coloro che la superavano), Mucciarelli, *Dal Banco*, pp. 256-57; ead., *Potere*, p. 582 e Pinto, *Mercanti*; id., *Per la storia*. Ringrazio Michele Pellegrini per i dati dettagliati dalla *Lira*.

<sup>4</sup> V. soprattutto Cherubini, *I proprietari di beni*; *La Tavola delle Possessioni* (disponibile anche in rete). Si tratta di un catasto di beni immobili, anche se in ASSi è detto *Estimo*. Fu compilato anche un registro ad hoc per i castelli, oggi perduto ma ricostruibile dalle citazioni nei registri dei proprietari di città, delle comunità del territorio e dei Nobili del contado, nonché da un prezioso ms. seicentesco dell'ASSi, Ms. C46, studiato da Cherubini e molti altri (da ultimo Pellegrini) e edito da Lisini, *Le fortezze*. Ms. C46 e la sua edizione presentano alcune lacune, opportunamente colmate da Cherubini, Carniani, Mucciarelli e altri.

<sup>5</sup> Carniani, *I Salimbeni*, p. 295 ss. (*Diplomatico, Riformazioni, Cronache*) e Verdiani Bandi 1926. La presenza nella tradizione documentaria orvietana si deve al fatto che il grosso dei castelli dei Salimbeni si trovava in Val d'Orcia, ai confini con l'area egemonica di Orvieto e degli Aldobrandeschi.

<sup>6</sup> V. nota 3

<sup>7</sup> Marrara, *Riseduti*, pp. 61-85, Isaacs, *Popolo*; ead., *Le campagne*; Fasano Guarini, *Lo stato mediceo*; ead., *Le istituzioni*; Moscadelli, *Oligarchie*; *I libri dei Leoni*; *Archivi, carriere committenze*.

ricevono il cingolo cavalleresco. Il gruppo familiare appare già dalle prime notizie ricco, folto e coeso, intorno a una società commerciale attiva su scala internazionale (soprattutto in Inghilterra) e impegnata soprattutto in attività finanziarie, di cambio e credito. La società in seguito non sarà coinvolta ufficialmente nell'ondata di fallimenti, ma scomparirà. Accumulate enormi fortune, diventarono grandi prestatori, non solo del Papa e dei sovrani angioini, ma anche dello stesso Comune di Siena, sia nella fase ghibellina, sia in quella guelfa dagli anni '70 del '200, collaborando attivamente al raggiungimento e mantenimento dei nuovi equilibri politici sotto il governo dei 'mercanti di mezzana gente' (il longevo regime dei Nove, 1287-1355). Ne erano formalmente esclusi in base alla legislazione e liste antimagnatizie elaborate a partire dal 1277 grazie anche al loro diretto contributo, ma, a differenza di altri casati più disomogenei o discontinui, prestarono a tale regime saldo appoggio politico e fedeltà per tutto il periodo. Esclusi dal supremo organo esecutivo della Repubblica (i Nove appunto) parteciparono però intensamente al governo con importanti incarichi nelle principali magistrature finanziarie cui fornivano copertura e garanzie con il loro stesso patrimonio, nelle attività militari e diplomatiche (per le quali erano insostituibile sostegno del Comune cittadino) e come podestà, vicari, rettori e giudicanti dei più importanti centri del territorio sottoposto o egemonizzato da Siena.<sup>8</sup>

Va chiarito preliminarmente che, almeno fino alla metà del '300, non ci fu alcuna contrapposizione tra l'espansione di Siena nel territorio e quella dei Salimbeni e degli altri casati, né tra la costruzione di maglie statuali per giustizia, ordine pubblico, organizzazione militare e fiscalità e quella di spazi di dominio signorile da parte loro a scapito di antichi signori o comunità. Il comune egemone era interessato non tanto all'eliminazione dei nuclei signorili vecchi e nuovi, quanto al loro 'addomesticamento' e contenimento nel rispetto di un codice di comportamento, spesso violato da prepotenze, tensioni e conflitti (anche sanguinosi e severamente puniti),<sup>9</sup> ma complessivamente condiviso, almeno dai Salimbeni e dalla maggioranza degli altri. Siena utilizzava sistematicamente la potenza dei magnati non solo a fini militari (sfruttando la loro grande capacità di reclutamento

tra i *sequaces* e i contadini delle loro signorie),<sup>10</sup> ma anche per governare direttamente, in nome proprio come signori ma anche *a onore e utile* di Siena, le aree del territorio di recente conquista e difficile controllo, quelle sui confini con i suoi grandi antagonisti<sup>11</sup> (soprattutto Aldobrandeschi e Orvieto a sud-est e a sud e alcuni Pannocchieschi a ovest). Molti castelli posti sulle 'frontiere' non vennero posti "a contado" ma restarono moneta di scambio, oggetto di redistribuzione tra i membri effettivi del governo e i suoi sostenitori teoricamente 'esclusi', o più semplicemente beni da offrire a garanzia di importanti prestiti.<sup>12</sup> Gran parte vennero via via recuperati, altri vennero alla fine tolti a magnati o a consorterie rurali ribelli o accusate di prepotenze e abusi.<sup>13</sup> Ma questo, salvo che per alcuni casi circoscritti,<sup>14</sup> in pratica non toccò i Salimbeni, che pure nel primo '300 erano il gruppo parentale più ricco di Siena, quello che controllava il maggior numero di castelli (oltre una quindicina, a fianco dei Bonsignori che andarono poi perdendo i 9 castelli attestati alla *Tavola delle Possessioni* del 1316-20 e dei Tolomei che risultano lì averne 8, ma il cui possesso appare decisamente più volatile e meno incisivo)<sup>15</sup> e quello per cui la ricchezza investita in castelli e giurisdizioni aveva, rispetto agli altri beni e attività, la maggiore importanza.<sup>16</sup>

I Salimbeni cominciarono precocemente a investire le loro grandi ricchezze in terre, beni e castelli e l'attività feneratizia (al Comune di Siena, nonché a signori rurali, enti ecclesiastici e comunità del territorio) fu, per essi come per altri casati, il principale strumento di penetrazione economica e politica nelle campagne,<sup>17</sup> accanto a una precisa strategia matrimoniale, quasi per niente endogamica e volta invece a privilegiare l'unione dei numerosissimi membri del casato, non soltanto con altre famiglie magnatizie senesi, ma anche con la grande e piccola aristocrazia rurale, spesso indebitata e a rischio di estinzione agnatica.<sup>18</sup> Il primo importante nucleo di castelli pervenne ad alcuni esponenti del casato nel 1274 con una cessione onerosa e definitiva da parte del Comune di Siena, che faceva seguito a una cessione in pegno di qualche anno prima, a garanzia di un prestito importante che si scelse deliberatamente di non saldare.<sup>19</sup> I protagonisti in questo momento sono i cinque figli di Salimbene di Giovanni, della III genera-

<sup>8</sup> V. soprattutto Carniani, *I Salimbeni*; Mucciarelli, *Salimbeni, Giorgi, Il conflitto*, pp. 147 ss. e Giorgi, *Quando*. Inoltre, Brizio, *L'elezione*.

<sup>9</sup> V. Giorgi, *Il conflitto*, pp. 206 ss., in particolare per le 11 condanne inflitte dal Capitano del Popolo proprio ai Salimbeni nel 1290.

<sup>10</sup> V. ad es. Mucciarelli, *Salimbeni* e più avanti note 31-34.

<sup>11</sup> V. soprattutto Redon, *Lo spazio di una città*; Ascheri, *Lo spazio storico*, pp. 136 ss.; e Giorgi, *Le maligne*.

<sup>12</sup> Ho esaminato in dettaglio quelli attestati da Bowsky, Waley e altri in Ginatempo, *Prima*, pp. 83-87.

<sup>13</sup> V. ad es. Giorgi, *Il conflitto*, p. 192.

<sup>14</sup> Così per San Giovanni d'Asso e Torniella, v. oltre.

<sup>15</sup> V. Mucciarelli, *I Tolomei* e ca., *Potere*. Da ultimo Pellegrini, *Tolomei*.

<sup>16</sup> V. Cherubini, *Signori*, pp. 289 ss, Carniani, *I Salimbeni*, pp. 66-110, 132-146, 182-183, Giorgi, *Il conflitto*, p. 161. Più in dettaglio oltre.

<sup>17</sup> V. soprattutto Carniani, *I Salimbeni*, pp. 128 ss, Mucciarelli, *Salimbeni*. Per le fasi precedenti (ad es. per le infeudazioni da parte di Carlo d'Angiò), Giorgi, *Le maligne*, pp. 154 ss.

<sup>18</sup> Analizzata in dettaglio in Carniani, *I Salimbeni*, pp. 197-202 e 209. Si tenga presente che viceversa le strategie matrimoniali del secondo '300 riflettono puntualmente il riorientamento del casato verso le famiglie dei principali signori cittadini dell'Italia centrale (dai Casali di Cortona ai Del Pecora di Montepulciano, dai Trinci di Foligno ai Chiavelli di Fabriano, ai da Varano di Camerino, ai Farnese) e la trasformazione dei Salimbeni in signori-condottieri, v. oltre.

<sup>19</sup> Analizzata in dettaglio da Carniani, *I Salimbeni*, pp. 66 ss.

zione, poco prima che le loro foltissime discendenze si articolassero in 3 schiatte – dette poi dei Salimbeni, dei Benucci e dei Brettacconi – collegate da rapporti ‘consortili’ o almeno da patrimoni e giurisdizioni indivisi e affiancate da una quarta schiatta, dei figli di Ranieri, detta poi del Giardino, che sembra mantenersi più indipendente e meno coesa. I cinque sborsarono a Siena un sacco di soldi<sup>20</sup> e incamerarono 5 ricchi castelli con tutte le loro pertinenze e giurisdizioni, 3 dei quali in Val d’Orcia (uno è Rocca Tintinnano), 1 in Maremma (Montorsaio) e 1 a nord-ovest (Castel della Selva). Successivamente ci saranno altre acquisizioni, sia da parte del ramo dei Benucci per matrimonio (uno dei 5 fratelli sposò una Saracini che gli portò in dote un castello sui confini nord del senese, Castiglion Ghinibaldi, il figlio Benuccio di Benuccio addirittura un’erede blasonatissima dei conti Alberti che gli portò un altro castello, Strozze, in diocesi di Firenze, e negli anni ’20 persino 2 castelli aviti in Mugello, Mangona e Vernio, che gli verranno prima contestati poi concessi con grandi onori da Firenze); sia da parte di figli o nipoti degli altri 4 fratelli, alla IV e V generazione, con acquisti soprattutto in Val d’Orcia (Chiarentana, Ripa, Bagno Vignoni e altri minori come Briccole, Foscola, Geta e Castelvecchio, cui si uniranno il tentativo fallito di acquistare dai conti Manenti il grosso borgo di Sarteano e alla VI generazione anche l’acquisto di Bagni San Filippo nel 1347, già dei Visconti di Campiglia e di Montenero nel 1351, già dei Bonsignori); sia da parte di esponenti del ramo del Giardino che si contraddistinsero, come altri della schiatta, per comportamenti piuttosto prepotenti e aggressive attività di prestito molto probabilmente a usura e di recupero crediti.<sup>21</sup> Alcuni del Giardino acquisirono i diritti su San Giovanni d’Asso, ma nel 1303 furono costretti a cederlo definitivamente a Siena, dopo una dura condanna per violenze e abusi contro l’antico signore, da parte del Capitano del Popolo nel 1290;<sup>22</sup> Tofo e suo figlio Vanni Forgia acquisirono da antichi signori locali quelli su Boccheggiano in Maremma e Basciano a nord e tentarono infine di mettere le mani tra 1308 e 1324 su quelli di Torniella ancora in Maremma, posseduti dalla stessa comunità rurale. Caso interessante perché la comunità, polo di ricche attività metallur-

giche (come pure Boccheggiano), ma sede di un’élite rurale abbastanza dinamica, finì malamente strozzata dai debiti contratti sotto la fatale fideiussione dei Salimbeni e di un loro socio,<sup>23</sup> nel tentativo di riscattare terre, beni, risorse collettive e giurisdizione dai precedenti signori, ossia dai Malavolti, a loro volta impadronitisi dei diritti a causa dell’indebitamento dell’ultimo esponente dei signori locali, a partire dal 1290-91. Siena finì per togliere *manu militari* il castello e le giurisdizioni ai magnati, cosa che però non arrestò la loro espansione fondiaria, né l’espropriazione di risorse collettive e impianti metallurgici.<sup>24</sup> Alle perdite ‘politiche’ del ramo del Giardino si unì quella di Castel della Selva dovuta all’indebitamento di due fratelli di un altro ramo – rappresentati da Dante come golosi, gaudenti e dissipatori – e dei loro eredi, che vendettero quote dei diritti ai Gallerani, per cederlo poi definitivamente a Siena nel 1344.<sup>25</sup> Tra acquisti e perdite il numero dei castelli appare ad ogni modo complessivamente in crescita, così come la compattezza territoriale dei domini in Val d’Orcia controllati dal gruppo parentale che teneva uniti buona parte degli esponenti delle schiatte dei Salimbeni, dei Benucci e dei Brettacconi. Occorre tuttavia descrivere l’articolazione in rami e la distribuzione dei castelli e della ricchezza.

Alla *Tavola delle Possessioni* del 1316-20 il casato risulta possedere ben 16 castelli, stimati per quasi 118 mila £, contro una ricchezza complessiva, enorme, di ben 193 mila £, senza contare quella di alcune poste perdute.<sup>26</sup> Le differenze tra i vari esponenti erano comunque sensibili. Furono registrate infatti più di venti poste, alcune ricche o ricchissime, altre piuttosto modeste (una di 61.833 £, 4 tra 10 mila e 31 mila, 5 tra 5 e 10 mila, altre 5 tra 1000 e 5 mila e 6 inferiori a 600, tra cui alcune da non considerare perché frammenti di altre). I castelli si distribuivano solo tra 6 poste e alcune erano ripetute. La più ricca, definibile forse ‘consortile’, era relativa a un grande patrimonio indiviso tra parenti anche lontani e comprendeva il grosso dei castelli in Val d’Orcia (6, stimati per quasi 53 mila £).<sup>27</sup> Ma non si estendeva a tutti e c’erano anche patrimoni e castelli separati. Il capo della consorterìa, Benuccio di Benuccio, fu registrato anche individualmente per la grossa cifra di 22 mila £ (stava

<sup>20</sup> Si tratta sicuramente di una somma elevatissima, anche se negli studi in merito, v. ad es. Carniani, *I Salimbeni*, pp. 66 ss. e Mucciarelli, *Salimbeni*, si oscilla tra £ e fiorini nel riferire le somme per i singoli castelli e il totale di almeno 44 mila. Si tratta anche di una somma decisamente più alta (almeno di 4 volte) di quella prestata e non rimborsata.

<sup>21</sup> Carniani, *I Salimbeni*, pp. 62 ss, 90 ss, 124, 126, 129-130, 163 e 170, Pellegrini, *Siena*, pp. 22-25 e Azzaro, *Storia*, pp. 49-81. Bagni San Filippo fu acquistato per 1/3 ma con completa giurisdizione criminale e civile v. oltre.

<sup>22</sup> Giorgi, *Il conflitto*, pp. 206-207.

<sup>23</sup> Titolare di Sant’Ansano Gherardi, nel cuore del contado senese, valutato alla *Tavola* a 13.333 £. ASSI, Ms C46, cc. 361-371 e Lisini, *Le fortezze*, p. 201 (qui errore di stampa).

<sup>24</sup> Tutta la vicenda è narrata e analizzata in dettaglio da Pellegrini 2014, pp. 22-25 e Azzaro, *Storia*, pp. 28-30 e 49-81

<sup>25</sup> Carniani, *I Salimbeni*, pp. 163-167. Per i personaggi danteschi (Niccolò e Stricca), Piattoli, *Salimbeni*; Carniani, *I Salimbeni*, pp. 172-173.

<sup>26</sup> Cherubini, *Proprietari*, pp. 247-252. Era pari a ben il 6,5% dell’intera ricchezza cittadina stimata alla *Tavola* e il casato risulta il più ricco di Siena, davanti ai Tolomei valutati a 177 mila £ (5,9%) in almeno 34 poste, ai Gallerani valutati a 135 mila £ in sole 4, ricchissime poste e ai Bonsignori valutati a 98 mila £ in 6 poste. I 4 casati concentravano il 20% della ricchezza cittadina. Dei castelli 5 erano stimati oltre 10 mila £ (il più ricco era Rocca Tintinnano stimato 23.333 £), 10 tra 3 e 7 mila £, cifre comunque considerevoli e uno, detenuto a metà coi Gallerani, a 1200 £ con 100 di rendita annua.

<sup>27</sup> Era intestata a Benuccio di Benuccio e nipoti, i quali in realtà risultano essere non i suoi nipoti carnali, ma i numerosissimi figli e eredi (forse ancora pupilli?) dei suoi 3 cugini Giovanni di Giovanni, Salimbene di Giovanni e Guido di Alessandro detto Brettaccone. I castelli erano Rocca Tintinnano, Bagno Vignoni, Chiarentana, Briccola, Foscola, Geta. Era la seconda posta cittadina per ricchezza.

tra i 15 più ricchi della città) e una posta a sé ebbero anche i figli e eredi di Brettaccone (5 mila £), pur esplicitamente nominati anch'essi nella posta comune. Questo ceppo risulta titolare in proprio di altri due castelli, uno in Val d'Orcia e un altro forse a nord (Castiglion Senese o del Trinoro, 13 mila £ e *Castrum Plebis*, 2.666 £), mentre Benuccio risulta averne 4: i due 2 a nord di Siena avuti dalla madre e dalla moglie (9 mila £), uno posseduto per metà (1200 £, a sud vicino a Montalcino) e un altro ancora, suburbano e stimato 3 mila £, in indiviso con 5 nipoti carnali viceversa non menzionati nella posta 'consortile', come pure i due fratelli gaudenti ricordati sopra. Questi, allirati per ben 17 mila £, avevano 2 castelli (Ripa d'Orcia in proprio, 5900 £ e Castel della Selva insieme a dei consorti,<sup>28</sup> 7 mila), mentre i 5 figli di Sozzo di Benuccio, allirati per la bella cifra di 31 mila £, ne possedevano uno solo (Montorsaio, 10.666 £). L'ultimo, cioè il ricco castello metallurgico di Boccheggiano (oltre 12 mila £), era in mano a un ceppo del Giardino (Vanni Forgia, coi fratelli e la madre, già ricordato sopra, la loro posta è perduta), unico del ramo ad avere castelli. Gli altri esponenti del casato, agiati o meno che fossero,<sup>29</sup> compaiono registrati individualmente e senza castelli. Così anche 4 poste vedovili o dotali. Possiamo stimare ad ogni modo che, tolte queste e quelle ripetute, ci fossero circa 15 o 16 nuclei familiari effettivi, più o meno estesi.

Si indovinano così alcune strategie familiari che non riguardano il casato nella sua interezza (la schiatta del Giardino si stacca e così i due dissipatori e un ceppo dei Benucci), corrono parallele a divisioni o assegnazioni di castelli di famiglia in proprio ad alcuni esponenti, però in qualche modo riescono a tenere unito il grosso del patrimonio e delle giurisdizioni sotto un capo comune e a contrastare i potenziali effetti disgregatori dell'estrema prolificità della famiglia (carattere condiviso con altri casati cittadini). Già da tempo non esisteva più una società commerciale-bancaria del casato, però la posta comune a gran

parte degli eredi del gruppo di fratelli che nel 1274 aveva acquistato il primo nucleo di castelli sembra parlare in tal senso, come pure il fatto che 4 dei 9 figli maschi del ceppo più prolifico (quello di Brettaccone) venissero avviati alla carriera ecclesiastica e che le donne fossero escluse dal possesso dei castelli. Si riesce a vedere inoltre che nei decenni successivi i castelli dei ceppi apparentemente centrifughi (a parte Castel della Selva e Basciano, venduti), come pure quelli acquistati più di recente riconvergono in un modo o nell'altro verso parenti della VI e VII generazione dei 3 rami principali (Salimbeni, Benucci e Brettacconi).<sup>30</sup>

La potenza e coesione dei Salimbeni e l'importanza delle loro basi signorili emergono però anche da altre vicende del primo '300 e in particolare da quelle relative ai conflitti ed efferate faide che corsero tra essi e i Tolomei. Nonostante ripetuti atti di pace (a volte suggellati anche da unioni matrimoniali), raggiunsero l'acme negli anni '30, mettendo a dura prova, dato l'enorme seguito di uomini delle due fazioni, l'ordine pubblico di tutta la città, quello di più castelli del territorio e lo stesso regime dei Nove.<sup>31</sup> Nel 1330 in particolare, dopo un'ennesima, effimera pace nel 1326, venne ucciso, insieme a un suo importante consorte preposto del Duomo, il potente e ricchissimo capo dei Salimbeni, Benuccio di Benuccio, marito come abbiamo visto di una contessa Alberti, diretto alleato di Firenze e protagonista indiscusso a fianco dei Nove delle principali vicende del periodo.<sup>32</sup> Benuccio, creato cavaliere nel 1316, fu inoltre descritto come campione di generosità e senso civico, quando a una minaccia di carestia nel 1322 portò in città a vendere grandi quantitativi di grani, chiedendo un prezzo addirittura inferiore a quello imposto dal Comune e richiesto dagli altri magnati. Le ritorsioni all'omicidio furono violentissime e si mossero allora, per cercare la pace, le diplomazie di Siena e di Firenze, del Papa, del Duca di Calabria e dello stesso re di Napoli, quasi che si trattasse di

<sup>28</sup> Da fonti successive si sa che erano Guelfo e Agnolino Bottone, figli del fratello Salimbene Carniani, *I Salimbeni*, pp. 166-167.

<sup>29</sup> Uno dei 9 figli maschi di Brettaccone, detto Scarpione, risulta allirato da solo per quasi 7 mila £ e senza castelli quasi che la consorterìa glieli avesse riscattati, mentre di altri 4 fratelli si sa che erano diventati chierici; i molti esponenti del ramo del Giardino risultano allirati per cifre tra 2900 e 11.355 £; alcune poste sono di donne, lasciate fuori dalla posta comune ma dotate di un patrimonio considerevole tra 3675 e 7 mila £. Cherubini, *Proprietari*, pp. 247-252. Si sa anche che la vedova di un fratello del capoconsorterìa fu fatta risposare con un nipote del ceppo dei Benucci separato, v. Carniani, *I Salimbeni*, genealogia p. 286 e *ab indice*.

<sup>30</sup> V. Carniani, *I Salimbeni, ab indice*; Cammarosano-Passeri, *Città, ad vocem* e Pecci, *Lo stato*. Ciò vale soprattutto per quelli in Val d'Orcia (in particolare la Ripa, già dei gaudenti, che nel 1355 risulta del loro pronipote Giovanni di Agnolino Bottone e Castelvecchio espugnato e distrutto da Siena nel 1374, ma ripreso dalla famiglia insieme ad altri minori e tenuto almeno fino al 1405 come castellare), ma anche per Montorsaio in Maremma (venduto a Siena nel 1361, ma recuperato con la forza poco dopo, v. oltre). Belcaro, alle porte di Siena, restò alla famiglia, ma nel 1374 venne raso al suolo da Siena insieme ai palazzi in città (e poco

dopo fu donato a Santa Caterina); così Strozzevole al nord che fu venduto a fine '300. Degli altri possessi in proprio di Benuccio, non sappiamo che fine fa Castiglion Ghinibaldi (che in età moderna risulta dei Piccolomini, Fasano Guarini 1973, pp. 71-72), mentre per Mangona e Vernio si sa che la vedova contessa Alberti li gestiva ancora negli anni '40 insieme ai figli e che poi tornarono a Firenze. La contessa sembra disporre anche di Chiarentana, già della posta comune, ma torna in famiglia perché nel 1374 è di Pietro di Reame e nel 1404 di suo figlio Antonio. Basciano, uno dei due castelli di Vanni Forgia e fratelli passerà ai Piccolomini (Mucciarelli 2007, pp. 264-66), mentre Boccheggiano venduto nel 1359 a Siena, fu riconcesso per indiviso alla famiglia nel 1368, per diventare nel 1374 teatro della guerra vittoriosa dei Salimbeni e passare agli ultimi Benucci fino al 1405, v. oltre.

<sup>31</sup> V. per tutto quanto di seguito soprattutto Carniani, *I Salimbeni*, pp. 113 ss. e 191-197, Mucciarelli, *Salimbeni*, e Pellegrini, *Tolomei*.

<sup>32</sup> Ricordo soltanto che nel 1323 alla guerra di Castruccio i Salimbeni inviarono in aiuto di Firenze ben 46 cavalieri e un numero imprecisato di fanti, i Piccolomini 35 cavalieri, i Tolomei 24, i Forteguerra, Cerretani e Scotti 20 ciascuno e i Bandinelli 12, v. Carniani, *I Salimbeni*, p. 126 e 160.

ricomporre un vasto conflitto interstatale. Il lavoro diplomatico richiese anni e si giunse a un lodo solo nel 1337. Il lodo stesso, complesso e articolato, restituisce una chiara fotografia della potenza e struttura dei due casati, della vastità delle loro clientele e alleanze e della non comune ampiezza della base di arruolamento di uomini su cui potevano contare. La cessazione delle inimicizie e la rinuncia a indennizzi e vendette vennero giurate infatti da ben 62 Salimbeni e da oltre 80 Tolomei e il lodo elenca inoltre un numero impressionante di *sequaces*, molti dei quali residenti nei castelli sottoposti a signoria o posti nelle vicinanze. In particolare, per i Salimbeni si trattò di un'ottantina di persone di Rocca Tintinnano, Bagno Vignoni, Castiglioncello e *Castrum Plebis* sotto signoria e di Monticchiello, Montalcino e Quercegrosso fuori. Fu un nipote di Benuccio, omonimo dello zio ucciso, a fungere da portavoce e amministratore dell'intera 'consorteria', la quale appare come una sola, compatta entità.<sup>33</sup> Nonostante la pace, poco dopo, nel 1341, all'ordine di Siena di fornire truppe per un esercito inviato in aiuto di Firenze e posto sotto il comando di un Tolomei, i Salimbeni disobbedirono e accorsero separatamente, con un esercito organizzato tutto a proprie spese e guidato da 6 cavalieri del casato<sup>34</sup> (compreso uno del ramo del Giardino). Ancora una volta, dunque, la 'consorteria' si mosse e si fece osservare in tutta la sua unità e potenza, anche militare.

Di lì a poco però, passato il turbine della Peste Nera con la quale verosimilmente scomparvero senza discendenza moltissimi esponenti delle pur prolifiche IV e V generazioni dei quali non si ha più notizia, molte cose cambiarono, l'equilibrio trovato per oltre 80 anni tra la costruzione egemonica di Siena guelfa e le costruzioni signorili dei magnati si ruppe definitivamente e queste si svincolarono dai controlli e coordinazioni statuali (e repubblicani), soprattutto per quanto riguarda i Salimbeni.<sup>35</sup> Nel 1355 in occasione della discesa dell'imperatore, i 5 principali casati di Siena, Salimbeni compresi, ritirarono il loro appoggio pluridecennale ai Nove e si coalizzarono per rovesciarli, instaurando un nuovo regime detto dei Dodici caratterizzato da una forte

presenza magnatizia, mentre le più importanti città e quasi-città del dominio senese (Massa Marittima, Grosseto, Montalcino, Montepulciano, Casole, Monterotondo) e diversi signori rurali già addomesticati si ribellavano. Protagonista della caduta dei Nove, del nuovo governo e della dura repressione delle terre ribelli fu Giovanni di Agnolino Bottone Salimbeni (praticamente l'unico discendente rimasto della sua schiatta) attorniato da una decina di consorti di VI e VII generazione, soprattutto dei Benucci e dei Brettacconi, più forse qualcuno, più oscuro, del ramo del Giardino. Lo scopo del Salimbeni tuttavia non era più, come un tempo, quello di potenziare i propri possessi all'ombra e in accordo con un comune cittadino a cui si fornivano sostegno e risorse e di cui si dividevano regole e intenti. Era ora quello di promuovere il proprio potere personale come andavano facendo molti altri signori cittadini, suoi amici e parenti, nell'Italia del tempo. Ottenne il riconoscimento imperiale per tre castelli di Val d'Orcia aviti e per quello da lui acquistato nel 1351 (gli altri castelli restavano in mano ad altri membri della consorteria, nonostante gli attacchi dei magnati rivali, alcune ribellioni delle comunità fomentate da questi e alcune perdite temporanee), occupò Chiusi, si insignorì di Montepulciano, si scontrò violentemente con i Dodici a causa dell'acquisto di un castello di famiglia fatto senza autorizzazione,<sup>36</sup> subì per questo un breve esilio, ritornò più potente che mai dopo avere pagato una forte somma di cui Siena aveva urgente bisogno e tra 1367 e 1368 si preparò a insignorirsi della città. Morì però accidentalmente e le vicende senesi e dei Salimbeni presero tutt'altra piega.<sup>37</sup>

Inizialmente i Salimbeni continuarono a dominare la scena urbana. Un nipote del Benuccio ucciso nel 1330 prese le redini della consorteria, accolse il vicario imperiale, contribuì in maniera determinante a far instaurare il nuovo governo dei Riformatori contro gli altri magnati in rivolta<sup>38</sup> e ottenne in ricompensa la concessione di 4 castelli nuovi (Castiglion d'Orcia, Rocca Tederighi in Maremma, Pian Castagnaio e Montegiovi a sud dell'Amiata), più due, Boccheggiano e Montorsaio,

<sup>33</sup> L'atto è edito in *La pacificazione tra Tolomei e Salimbeni* 1942. V. Carniani, *I Salimbeni*, pp. 151-152 e 161, anche per la notizia di un Benuccio «Camarlengo e distributore de le Casate de' Salimbeni Nobili di Siena», incaricato nel 1337 di gestire entrate ingentissime (100 mila fiorini d'oro) da miniere di argento e rame e distribuirle tra ben 16 capifamiglia del casato di Salimbeni. Fu lui che provvide anche alla restituzione degli atti di credito contro i Tolomei acquistati nell'evidente intento di rovinarli.

<sup>34</sup> Carniani, *I Salimbeni*, pp. 127 e 161: si trattava di 3 Benucci (rispettivamente nipote, fratello e figlio del Benuccio di cui nota precedente), di due Brettacconi e di uno del Giardino, tutti della VI generazione, salvo il secondo.

<sup>35</sup> Per quanto narrato di seguito v. soprattutto Carniani, *I Salimbeni*, pp. 213-236 e Mucciarelli, *Salimbeni*. Ma v. anche Wainwright, *Conflict*; Moscadelli, *Apparato*; id., *Oligarchie*; Marrara, *I magnati*; Isaacs, *Magnati*.

<sup>36</sup> Uno dei consorti vendeva il suo quarto a Siena perché gli uomini del castello, Montorsaio, avevano ucciso suo padre, v. Carniani, *I Salimbeni*, p. 235

<sup>37</sup> Per quanto segue nei due capoversi successivi Carniani, *I Salimbeni*, pp. 241-259 e 263-266, Mucciarelli, *Salimbeni*; e anche Verdiani Bandi, *I castelli*; Marrara, *I magnati*; Isaacs, *Magnati*; Wainwright, *The Testing*; Giorgi, *Le maligne società*; Moscadelli, *Oligarchie*, pp. 273 ss. e Caferro, *Mercenary*.

<sup>38</sup> Sulla guerra civile del 1368 v. anche Balestracci, *Le armi*; Giorgi, *Le maligne società*; Caferro, *Mercenary* e Fusai, *Mille anni*, pp. 72-77. I Salimbeni inizialmente parteciparono al rovesciamento dei Dodici con gli altri magnati, suddivisi in 5 schiatte maggiori (Tolomei, Piccolomini, Malavolti, Saracini e Salimbeni) e 5 minori, a guida della rivolta e di un nuovo governo che durò solo pochi giorni; e forniscono 120 fanti per le difese organizzate da questo, come i Tolomei, i Malavolti e i Saracini, mentre i Piccolomini ne avevano forniti 150 e quelli delle schiatte minori o collegate dai 35 dei Forteguerrini agli 8 dei Buonsignori e Lotterenghi, ai 6 dei Bernarducci.



già di famiglia fino a pochi anni prima, completi di tutti i loro diritti e giurisdizioni.<sup>39</sup> Oltre a questi 6, i Salimbeni controllavano i 4 castelli confermati nel 1355 a Giovanni di Agnolino dall'imperatore (Rocca Tintinnano, Ripa d'Orcia, Bagno Vignoni e Montenero) e molti altri in Val d'Orcia (tra cui Castiglioncello, Chiarentana e diversi altri minori). A testimonianza di come la 'consorteria' fosse ridotta di numero ma coesa più che mai, i castelli furono ricevuti da un altro autorevole esponente della VI generazione,<sup>40</sup> esplicitamente a nome di tutti i maschi adulti delle 4 schiatte (Salimbeni, Benucci, Brettaconi, Giardino) ora chiaramente denominate. Tuttavia, dopo che il governo ebbe stipulata la pace con i magnati ribelli, i popolari rifiutarono di essere strumentalizzati e si andò a uno scontro frontale, senza via di uscita: ci fu una rivolta nel 1369 seguita dalla fuga dei due Salimbeni implicati nei loro castelli, una congiura nel 1372 e altri torbidi nel 1374 culminati con la condanna a morte e l'esecuzione di un Salimbeni del Giardino colpevole di avere occupato un castello di Siena e le terme di Petriolo e Macereto e infine, dopo un'inutile tentativo da parte di Siena di imporre ai Salimbeni ribelli una pace umiliante, la guerra aperta, che vide il guasto di case, palazzi e fondaci del casato in città, la spietata distruzione di molti castelli, ma alla fine il trionfo militare dei Salimbeni. Il tutto si concluse con una pace mediata da Firenze nel 1375, con la quale il governo di Siena accettò la sconfitta, riammise in città una quindicina di consorti – tra i quali non c'era "uno omo bono" annota un acuto cronista dell'epoca, mentre giocava un ruolo di spicco la vedova di Giovanni di Agnolino, Biancina dei Trinci di Foligno – e un centinaio di loro *sequaces*, lasciò in pratica loro tutti i castelli, vecchi, nuovi e abusivamente occupati, ma non risolse affatto il conflitto, né la mutazione profonda del casato. I Salimbeni, riuniti ora intorno ad alcuni capi della VII generazione, tra cui soprattutto Cione di Sandro dei Brettaconi e Agnolino di Giovanni dei Salimbeni, si ritrovarono in mano oltre una ventina di castelli (compresi alcuni minori,

<sup>39</sup> Una mappa dei castelli al 1368 in Carniani, *I Salimbeni*, p. 243, ma v. meglio Cammarosano-Passeri, *Città, ad vocem* e Pecci, *Lo stato di Siena, ad vocem* e oltre nota 41.

<sup>40</sup> Francesco detto Reame dei Benucci che un tempo possedevano Montorsaio.

<sup>41</sup> Oltre ai castelli vecchi e nuovi del 1368, v. nota 38, che non restituirono, i Salimbeni si tennero Perolla e Montemassi occupati, ripresero i minori di Val d'Orcia anche se distrutti (Briccole, Foscola, Geta, Rimbecca e Castelvechio) e ne occuparono un altro ancora, Perignano. Cione si era insediato a Castiglioncello, Pietro di Reame a Chiarentana, Agnolino nella Rocca avita di Tintinnano e i figli di Sozzo di Notto a Perignano. Un Niccolò di Niccolò (forse lo stesso del 1368) si prese Rocca Tederighi e Montorsaio che risultano nella sua accomandigia a Firenze del 1390 e in mano ai figli nel 1403. Altri Benucci (attestati in seguito), si prendono con ogni probabilità Boccheggiano che nel 1405 era in mano ai figli di uno di loro. V. Carniani, *I Salimbeni*, pp. 252-66, Cammarosano-Passeri, *Città, ad vocem*, Pecci, *Lo stato di Siena, ad vocem*, più sopra nota 30 e oltre note 44, 46 e 47.

semiabbandonati) posti per buona parte in Val d'Orcia (meno 5 in Maremma e 2 sull'Amiata),<sup>41</sup> ma avevano ormai abbandonato la scena urbana, rinunciando di fatto all'inclusione nelle dinamiche del comune cittadino, perdendo la coesione familiare e trasformandosi da magnati 'neo-signorili' a signori-condottieri arroccati sui loro castelli.

Negli anni successivi il conflitto frontale con Siena arriverà alle estreme conseguenze, anche se intorno al 1378-79 Pietro di Reame e Agnolino di Giovanni faranno pace separata con Siena<sup>42</sup> e saranno nominati Capitani di Guerra, mentre Cione di Sandro continuava a combattere contro Siena e a devastare il territorio a fianco del Prefetto di Vico, degli Orsini di Pitigliano, dei Farnese, dei Sala e delle terribili compagnie di ventura dei Bretoni e dei Guasconi. E anche se in seguito alla violenta caduta dei Riformatori nel 1385, sotto un nuovo governo molto meno popolare,<sup>43</sup> i Salimbeni rientreranno in città, saranno di nuovo ammessi a incarichi onorevoli e lo stesso Cione andrà per un po' a combattere al soldo di Siena. A parte questo breve intervallo, Cione continuerà infatti la guerra contro Siena fino alla sua morte nel 1397 e così farà il figlio Niccolò detto Cocco fino alla sconfitta definitiva del 1418. Cione espanderà ancora i suoi domini acquistando Mont'antico dai Bonsignori nel 1376, occupando Chiusi nel 1377 e Celle sul Rigo nel 1386, Cocco prenderà anche Radicofani e incamererà Contignano già della moglie di Agnolino (una Farnese), ma in pratica rimarranno soli per l'adesione dei pochi altri al governo visconteo di Siena (1390-1403, Cocco si schiererà invece con Firenze, stipulando con essa patti di accomandigia per tutti i suoi castelli) e più ancora per i processi di abbandono di tanti loro castelli e l'ormai evidente tracollo dinastico della famiglia. Della maggior parte dei membri attestati alla pace del 1375 o agli eventi del 1374 non si hanno infatti notizie successive: solo in 6 o 7 ricompaiono nel 1379 o negli anni '80-90, per poi sparire.<sup>44</sup> Nulla rispetto alle decine e decine di consorti degli anni '30. Pochi (e sfortunati) anche quelli di VIII generazione che, scomparsi i precedenti, compaiono nel primissimo '400 attorno a Cocco: due

<sup>42</sup> Probabilmente grazie all'intervento di Santa Caterina e di alcune donne della famiglia (la madre Trinci, la zia sposata Farnese e le due sorelle di Agnolino di Giovanni), Carniani, *I Salimbeni*, pp. 204-205.

<sup>43</sup> Carniani, *I Salimbeni*, pp. 257-59, Marrara, *Riseduti*, pp. 271-72, Moscadelli, *Oligarchie*, pp. 274-75. Il sistema politico basato sull'appartenza familiare ai Monti, a parte la parentesi viscontea e una signorile a fine '400, sarà poi molto longevo, fino a tutta l'età moderna.

<sup>44</sup> Si tratta di Agnolino di Giovanni e Niccolò di Niccolò Capitani di guerra nel 1379 e poi ufficiali viscontei, come pure un Pietro di Niccolò di Conte del Giardino; di un Benuccio di Sozzo di Francesco che compare nel 1379 col fratello Bartalo ed è fatto cavaliere nel 1385, durante i festeggiamenti per il nuovo governo; e infine un Pongata suo cugino e un Anselmo di Salimbeni di Neri del Giardino che compaiono nel 1396, v. Carniani, *I Salimbeni*, pp. 255-66. Il primo aveva castelli che lascerà alle figlie, v. oltre, il secondo manteneva il possesso di Rocca Tederighi e Montorsaio, il quarto quello di Boccheggiano, v. nota 41, mentre non sembra che quelli del Giardino ne avessero più.

figlie di Agnolino di Giovanni, uniche eredi sue e dell'intera sua schiatta;<sup>45</sup> 4 personaggi coinvolti nel 1403 insieme a Cocco in una congiura filo-fiorentina che finì con l'uccisione di tre di loro e la sottomissione a Siena del quarto, con completa cessione dei suoi castelli in Maremma;<sup>46</sup> altri due riconosciuti come titolari di Chiarentana e liberati dal bando nella pace del 1404 insieme agli ultimi del ramo del Giardino e a un parente Visconti di Campiglia; e infine altri due Benucci uccisi alla presa di Boccheggiano da parte di Siena nel 1405.<sup>47</sup> Due donne e una decina di uomini dei quali 5 uccisi nei conflitti con Siena.

Cocco ad ogni modo nel 1404 ai capitoli con Siena (inseriti nella più generale pace tra questa e Firenze e estremamente dettagliati), riuniva nelle sue mani ancora ben 14 castelli, compresi 5 o 6 minori ridotti a castellare e semiabbandonati, quasi tutti in Val d'Orcia, salvo Mont'antico;<sup>48</sup> persi quelli in Maremma, poteva contare però sulle acquisizioni recenti tra Orcia e Chiane e su quanto gli era ritornato con il matrimonio endogamico con Marietta erede di Agnolino, (in particolare Rocca Tintinnano). Probabilmente controllava come capo di ciò che restava della consorteria anche quelli dell'altra erede di Agnolino, Antonia.<sup>49</sup> Una potenza territoriale compatta, ancora considerevole e probabilmente ancora molto redditizia nonostante le distruzioni, gli abbandoni e il calo demografico,<sup>50</sup> base e rifugio per scorrerie e attività militari proprie e come condottiero al servizio delle potenze dell'epoca.<sup>51</sup> Ma siamo alle battute finali, perché Siena aveva deciso ormai di mobilitare tutte le sue risorse per eliminare una volta per tutte i pericolosi concorrenti ai margini del suo stato e per espandersi ben oltre i confini dell'area orvietana e aldobrandesca, cui da tempo memorabile si era quasi sempre arrestata. Dopo la pace del 1404, Cocco riprese la guerra, alleandosi a Ladislao di Durazzo e allo Sforza (cui nel 1409 darà in sposa Antonia con una dote principesca di 4 o 5 castelli) e unendo le proprie truppe a quelle del conte Bertoldo Orsini irriducibile nemico di Siena e al suo consorte Petrino di Niccolò, rimasto senza castelli e al soldo di Ladislao. Siena tuttavia riuscì ad avere ragione di questo

gruppo di condottieri che andava devastando tragicamente tutto il territorio<sup>52</sup> e, appoggiata dalle stesse comunità sottoposte ai Salimbeni o agli Orsini, sottrasse loro una terra dopo l'altra a cominciare da Contignano e dalla forte e importante Radicofani, teoricamente del Papa. A una pace del 1410-11, voluta dallo Sforza che riottenne così le terre della moglie e inoltre Chiusi, a Cocco restavano in pratica già solo 3 o 4 castelli (Tintinnano, Castiglioncello del Trinoro e Castiglion d'Orcia, forse Celle) più i minori. Nel 1415 all'eclissi dello Sforza che se ne era andato nel Regno di Napoli, Siena recuperò alcune sue terre, cioè Chiusi, Montenero e Pian Castagnaio (già Salimbeni e Orsini, poi concessa a Sforza da Ladislao) e per l'enorme somma di 5 mila fiorini d'oro acquistò da Cocco, evidentemente a corto di denaro, Ripa e Bagno Vignoni, anch'essi già di Antonia e Sforza. Nel 1418 infine il Consiglio Generale senese deliberò di spendere illimitatamente pur di dare la spallata definitiva, Siena espugnò i restanti castelli a uno a uno e Cocco capitò ingloriosamente, tradito dai suoi sottoposti. Cedette tutti i diritti nel territorio e tutti i palazzi del casato in città (Siena li trasformerà in magazzini per il sale e il grano e Rocca Salimbeni diventerà poi ed è a tutt'oggi la sede del Monte dei Paschi) contro un salvacondotto e un po' di denaro per rifugiarsi a Firenze insieme alla moglie e sparire dalla storia. Ciò che va sottolineato è il ruolo determinante giocato nella caduta verticale di Cocco (e prima di lui di altri Salimbeni) dalle comunità sottoposte che, per lo più, scelgono deliberatamente Siena, traendone indubbi vantaggi, capitoli di sottomissione favorevoli, esenzioni, privilegi economici e giudiziari, ampie e durevoli autonomie.<sup>53</sup> Ciò vale in particolare per l'avita Rocca Tintinnano, castello simbolo dei Salimbeni e ultimo rifugio di Cocco, militarmente quasi imprendibile: venne consegnata a Siena da alcuni personaggi locali, il capo dei quali generosamente ricompensato poi con l'assegnazione di due castelli minori, distrutti e forse abbandonati, privati dell'alta giurisdizione riservata a Siena, ma provvisti ancora di beni e risorse collettive.

<sup>45</sup> Una andrà in sposa a Cocco, l'altra a Muzio Attendolo Sforza per volere dello stesso Cocco, v. Carniani, *I Salimbeni*, pp. 201-202, 209 e 276, a conferma che ci muoviamo ormai in un mondo di condottieri v. anche Giorgi 1995.

<sup>46</sup> Siena riprende militarmente Boccheggiano e Perolla e riceve da Petrino di Niccolò Montorsaio (v. note 44 e 40) e inoltre Sasso, Sassoforte e Lattaia che egli teneva in condominio con un decaduto conte di Battifolle. Petrino cerca di mantenere il possesso di Rocca Tederighi, ma la comunità fa completo atto di sottomissione a Siena, come pure le altre. Montorsaio si rallegra esplicitamente con Siena per essersi finalmente liberata dell'odiata tiranide di Niccolò e figli, così come nel 1409 Contignano. V. Carniani, *I Salimbeni*, pp. 269-281.

<sup>47</sup> Carniani, *I Salimbeni*, pp. 269 ss. (nessuno dei personaggi nominati è collocato nella genealogia a pp. 284-87)

<sup>48</sup> Sulla pace del 1404 e su quanto segue fino al 1419, v. Carniani, *I Salimbeni*, pp. 269-283, Verdiani Bandi, *I castelli*; Terziani, *Siena* e Ascheri-Ciampoli, *Il distretto*.

<sup>49</sup> Si trattava di Ripa d'Orcia, Bagno Vignoni, Montenero e Montegiovi (e forse anche di Strozzevole in territorio fiorentino), riconosciuti allo Sforza nella pace del 1410-11, v. Carniani, *I Salimbeni*, p. 277. Antonia aveva sposato nel 1397 in prime nozze uno dei Casali, signori di Cortona, che aveva sborsato per ciò ben 4 mila fiorini d'oro al padre.

<sup>50</sup> Controllava anche centri di discreta importanza come Chiusi e Radicofani, ma anche come Castiglioncello del Trinoro, Rocca Tintinnano e Castiglion d'Orcia (la stessa pace fornisce una gerarchia di essi, ma v. le stime demografiche in Ginatempo, *Crisi, ab indicem*, tutti dotati di «curiis, territoriis, iuribus et pertinentiis»; grandi estensioni fondiarie intorno ai castelli o castellari minori e inoltre la tenuta di Mont'antico, non più fortificata ma probabilmente molto ricca (alla *Tavola delle Possessioni* era tra i castelli più ricchi, 22. 666 £), v. Cherubini, *Proprietari*; id., *Vita signorile*.

<sup>51</sup> Cfr. Isaacs, *Magnati*; ead., *Condottieri*; ead., *Sui rapporti*; Giorgi, *Le maligne*; Balestracci, *Le armi*; id., *La metamorfosi*.

<sup>52</sup> V. Giorgi, *Le maligne*.

<sup>53</sup> Ginatempo, *Le autonomie*; Ascheri-Ciampoli, *Il distretto*.

Il resto è quasi silenzio. Non sappiamo che fine facciano il Petrino al soldo di Ladislao, né i personaggi citati nella pace del 1404, a eccezione di un Antonio di Pietro che, a quanto sembra, continuò a esercitare diritti di proprietà a Chiarentana addirittura fino a metà secolo, anche se il castello fa parte dei tanti, per gran parte semiabbandonati o comunque senza più nessuno a poter rispettare i patti pregressi e per questo “messi a contado” da Siena nel 1438.<sup>54</sup> Sappiamo che c'erano dei figli e eredi di un Brettaccone nei dintorni di Castiglione d'Orcia, perché espressamente eccettuati dal divieto fatto a tutti i Salimbeni di possedere beni nel suo distretto; che Marietta di Agnolino nel 1437, vedova di Cocco e probabilmente in età già avanzata, andò in sposa a un membro dei Petrucci, ricco casato del Monte dei Nove, portandogli in dote un castello (Perignano), mentre la sorella Antonia doveva essere morta già nel 1414 quando lo Sforza andò a seconde nozze nel Regno; e infine che, come già detto in apertura, alcuni Salimbeni, uno dei quali anche abbastanza ricco, vivevano ancora nella Siena del 1453-81.<sup>55</sup> Ma nessuno di loro aveva più castelli ed è tutto.

## 2. L'esercizio della signoria

Restano da approfondire meglio la natura, ampiezza e incisività dei poteri signorili esercitati dai Salimbeni nei loro castelli e sui loro uomini. Il problema è stato affrontato abbastanza in dettaglio da più autori<sup>56</sup> e a partire da più fonti, ma resta di complicata soluzione, anche perché le fonti ci costringono a un punto di vista prevalentemente urbano-centrico. Le fonti di matrice extraurbana o che consentono di indagare sui rapporti signori/comunità sottoposte sono infatti piuttosto scarse, anche se

riguardano prevalentemente castelli dei Salimbeni (Chiarentana, Rocca Tintinnano, Torniella e Mont'antico).

Giorgi, partendo essenzialmente dalle fonti normative e fiscali senesi di tardo '200-primo '300, ha sottolineato come dietro lo *ius dominii* sui castelli e loro distretti, detenuti in genere in regime di piena proprietà ben tutelata da una specifica legislazione cittadina più volte reiterata,<sup>57</sup> si celassero realtà molto diversificate a seconda della distanza da Siena e dell'importanza delle comunità: dal *merum et mixtum imperium* associato al controllo fondiario su gran parte dei terreni come a Montenero,<sup>58</sup> a blande signorie fondiarie.<sup>59</sup> Ha sottolineato poi che, in teoria, la sottomissione dei castelli a Siena da parte dei loro signori, prima e dopo la cessione ai magnati, avrebbe dovuto pregiudicare le più alte prerogative giurisdizionali, in particolare per l'amministrazione della giustizia e su piano militare e fiscale. Questo però avveniva e si manteneva solo in alcuni casi. È chiaro innanzitutto che la facoltà di conoscere questioni criminali era ampiamente riconosciuta, come parte del loro possesso, a molti dei signori di Siena (cittadini o nobili del contado 'addomesticati' che fossero), i quali a volte avevano veri e propri tribunali signorili (così a Chiarentana i Salimbeni), in molti casi nominavano dei vicari giudicanti e in alcuni condividevano la bassa giustizia con rappresentanti delle comunità sottoposte.<sup>60</sup> Lo stesso Giorgi ha notato che ancora negli anni '30 del '300 solo 1/3 della cinquantina abbondante dei castelli dominati dai magnati (altri 17 erano dei nobili del contado) stava dentro le circoscrizioni dei cavalieri del Podestà preposti ad alta giustizia e ordine pubblico del contado e una quota addirittura minore aveva notai-rettori scelti da Siena per dire giustizia civile.<sup>61</sup> Quello che Siena era riuscita ad

<sup>54</sup> Cammarosano-Passeri, *Città*, p. 53. Tra i luoghi della “messa a contado” del 1438 edita da Verdiani Bandi, *I castelli*; anche tanti altri castelli minori e castellari dei Salimbeni in Val d'Orcia e tanti in Maremma. C'è anche Castiglione Ghinibaldi a nord e nel complesso si tratta di luoghi dove avevano agito poteri signorili, vanificati dal venir meno, per il calo demografico e gli abbandoni, degli uomini stessi su cui essi si esercitavano. L'ho analizzata in Ginatempo, *Crisi*.

<sup>55</sup> V. Carniani, *I Salimbeni*, pp. 282-84, Cammarosano-Passeri, *Crisi*, p. 146 e Verdiani Bandi, *I castelli*, pp. 83, 107, 109, 153 (per Perignano già dei Brettacconi, poi fortificato dal Petrucci e definitivamente preso e distrutto da Siena nel 1456, a seguito di una congiura), Pieri, *Attendolo*; Catoni Piccini, *Alliramento*, p. 455 e più sopra note 3 e 47. Nel 1453-81 c'era un Antonio di Pietro, altri sembrano discendenti dal Brettaccone di cui nel testo o dai figli di Tofo della pace del 1404 (tra cui quello ricco).

<sup>56</sup> Cherubini, *Proprietari*; id. *La signoria*; id. *Vita signorile*; Redon, *Uomini*; Les réseaux; Cortonesi, *Il castello*; Carniani, *I Salimbeni*, pp. 62-110 (in partic. 76-99), Giorgi, *Il conflitto*, pp. 174-203, Ascheri, *Lo spazio*; Azzaro, *Storia*.

<sup>57</sup> Giorgi, *Il conflitto*, pp. 174-178 e 184 ss. ma v. anche l'analisi di tale legislazione di Ascheri 2001, pp. 136 ss. Gli statuti cittadini del 1297-1309 arrivano a inserire addirittura una norma specifica per l'osservanza dei patti con i Salimbeni, v. Carniani, *I Salimbeni*, p. 70.

<sup>58</sup> Così Giorgi *Il conflitto*, per il primo '300. Per il 1351 all'acquisto da parte dei Salimbeni si usano formule generiche: «castro,

palatio, domibus, terreno et territorio et curte et omnibus et singulis domibus terris cultis et incultis ... cum omnibus iuribus et pertinentiis suis et cum omnibus et singulis que dictum castrum de Montenero et eius curia et districtus habet infra se, super se, extra se seu intra se quocumque modo iure vel causa» (senza giurisdizione?); mentre per il 1355 si ha la concessione di giurisdizione completa da parte di Carlo IV v. oltre note 72 e 78-79 e per il 1410, nell'atto di cessione a Sforza si dice «cum roccis et fortitiis dictorum castrorum et locorum, vassallis, homagiis et servitiis, possessionibus cultis et incultis, pedagiis, vineis, molendinis, paschuis, nemoribus et proventibus. Et cum omnibus et singulis iuribus, actionibus, iurisdictionibus, et pertinentiis ad dicta castra et loca pertinentibus», Carniani, *I Salimbeni*, pp. 163 e 209. <sup>59</sup> Giorgi, *Il conflitto*, pp. 174-175 cita come esempio Trequanda (dei Tolomei) e Bagno Vignoni dei Salimbeni. Nell'atto di matrimonio del 1410 di cui nota prec. questo è però indicato con la stessa formula degli altri.

<sup>60</sup> Giorgi, *Il conflitto*, pp. 174-178 e Carniani, *I Salimbeni*, pp. 66-110 soprattutto per Chiarentana e Tintinnano, ma v. anche Azzaro, *Storia*.

<sup>61</sup> Giorgi, *Il conflitto*, pp. 175-176 e 195-198. Per le circoscrizioni dei cavalieri del Podestà al 1309-10 e al 1337 (da Bowsky e altri detti “distretti di polizia”), v. Bowsky, *City*; Ascheri, *Lo spazio storico*, pp. 136 ss. e Redon, *Lo spazio di una città* (con mappe). Gli elenchi dei notai-vicari desumibili da più fonti, normative e fiscali, e citati dai vari autori non sono stati editi. Si può notare che tra primi decenni del '300 e 1344, quando se ne ha finalmente un

affermare era un certo controllo, cioè che i rettori nominati dai signori lo fossero solo su licenza del Podestà, dopo aver pagato le gabelle previste (in vigore anche per quelli che dicevano giustizia da sé) e dopo aver presentato documentazione valida a attestare i propri diritti.<sup>62</sup> Questo valeva anche per i pedaggi: i *domini naturales* potevano riscuoterli, purché avessero titoli da esibire e rispettassero i divieti, generali o specifici per certi signori e certi castelli (così i Salimbeni, i Bonsignori, i Forteguerrini), di imporli ai cittadini senesi.<sup>63</sup>

Qualcosa di simile valeva anche per il controllo militare del territorio e l'organizzazione della difesa. Siena, per statuti o per capitoli, imponeva a certe comunità sotto signore o al signore stesso obblighi di fornire uomini e cavalli e di dare ricetto alle truppe senesi<sup>64</sup> e cercava di avocare progressivamente a sé il diritto-dovere di proteggere il territorio, specie con l'istituzione della rete dei 9 o 10 Vicari del Capitano del Popolo, che includevano anche diversi castelli signorili non compresi nelle maglie giudiziarie dei cavalieri del Podestà.<sup>65</sup> Ma le due maglie erano estremamente tentacolari e la legislazione consentiva esplicitamente ai magnati di tenere i propri armati a difesa dei castelli. Soprattutto è chiaro che Siena di fatto non poteva prescindere, per la custodia di castelli e fortezze e la difesa del territorio, specie nelle aree di frontiera, dalla collaborazione con i *domini*, nonostante questi, come abbiamo visto, ricorressero spesso alle loro clientele armate contro le famiglie rivali dentro e fuori la città e potessero minacciare lo stesso Comune.<sup>66</sup> A ciò si aggiunga, sempre sulla scorta di Giorgi, che la *Tavola delle possessioni* del 1316-20 consente di evidenziare un'altra importante distinzione, su piano fiscale: c'erano centri signorili dove le comunità erano soggette alle imposizioni senesi, direttamente responsabili e oggetto del censimento di beni immobili e della relativo registro; e centri dove viceversa vigevano imposizioni sul solo signore che era responsabile per sé e per la comunità sottoposta, per i quali non si provvide a compilare un registro apposito, ma solo a formulare stime globali del valore del castello (compresi tutti i suoi diritti e le sue

entrate, fondiari e no, valutate magari solo in base a una composizione negoziale con il signore stesso), da aggiungere alla stima del resto del suo patrimonio, nel registro per la sua circoscrizione cittadina di residenza o in quello dei Nobili del Contado.<sup>67</sup> In altri termini: centri signorili dove il diritto di imporre lo esercitava Siena e centri dove viceversa restava ai signori e il rapporto Siena/comunità era mediato dal signore stesso.

Questo il quadro generale, caratterizzato da differenze ben riconoscibili che possiamo approfondire per capire nello specifico la natura dei poteri dei Salimbeni: cioè se i loro castelli fossero stati in qualche modo 'fondiarizzati', lasciando al signore solo il controllo della fortezza e delle terre e sottoponendo gli uomini all'alta e bassa giustizia esercitata dai Cavalieri del Podestà e i notai-rettori nominati da Siena, o almeno alle funzioni di coordinamento militare affidate ai Vicari del Capitano, nonché alla fiscalità imposta in vari modi dal vertice cittadino (i censimenti della *Tavola* sono infatti solo un segnale, per altro preziosissimo, come pure il lessico adoperato per indicare i diversi castelli); oppure se fossero domini signorili 'forti', in tutto o gran parte svincolati dalle maglie statuali senesi, dotati di giurisdizione completa o molto estesa e di un saldo controllo fondiario e fiscale della comunità, dei suoi uomini e delle sue risorse collettive. La risposta, se si ha la pazienza di incrociare i vari elenchi e mappe degli ufficiali senesi, quelli ricavabili dalla *Tavola* e inoltre quelli a tutt'oggi inediti e non cartografati relativi alla *taxatio comitatus*,<sup>68</sup> è per i Salimbeni abbastanza sorprendente. Alla *Tavola* per nessuno dei loro 16 castelli si parlava esplicitamente di giurisdizione e solo per alcuni si faceva diretto riferimento alla corte e/o distretto (così per Boccheggiano e Montorsai in Maremma, Castiglioncello del Trinoro e Chiarentana in Val d'Orcia e inoltre per Montenero e Montegiovi, a quest'epoca ancora dei Bonsignori), oppure al patrimonio complessivo (così ancora per Castiglioncello e per Castel della Selva a nord-ovest e inoltre per Mont'antico, ancora dei Bonsignori).<sup>69</sup> Scopriamo però che quasi nessuno dei

elenco completo (ASSI, *Gabella* 21, cc. 1-3) sembrano decisamente in aumento. Un elenco molto nutrito per il 1271 di terre senza vicario senese perché affidate ai loro signori è edito in Redon, *Lo spazio di una città*, pp. 108-112 e 117-118.

<sup>62</sup> Giorgi, *Il conflitto*, pp. 174-178 e 184-198, Redon, *Lo spazio di una città*; Ascheri, *Lo spazio storico*, pp. 136 ss.

<sup>63</sup> Giorgi, *Il conflitto*, p. 198 e Ascheri 2001, p. 157 (qui per i titoli presentati da Malavolti, Gallerani, Tolomei e Bonsignori).

<sup>64</sup> Così ad es. nel caso di Montenero, v. Carniani, *I Salimbeni*, p. 235.

<sup>65</sup> Giorgi, *Il conflitto*, pp. 193-194. Per gli elenchi dei vicariati al 1309, al 1337 e al 1348, Bowsky, *City*; Ascheri, *Lo spazio storico*, pp. 136 ss. e Redon, *Lo spazio di una città* (mappe).

<sup>66</sup> Giorgi, *Il conflitto*, pp. 193-194, ma anche Carniani, *I Salimbeni*; Mucciarelli 2017 e più sopra. Giorgi riferisce anche dei tentativi di vietare l'alienazione dei castelli a non sottoposti, che Ascheri invece minimizza. Ad ogni modo riguardavano le comunità poste a contado e i castelli passati in possesso di Siena, non tutti quelli dei signori e potevano subire deroghe.

<sup>67</sup> Giorgi, *Il conflitto*, p. 176 osserva come praticamente per nessuno dei centri fuori dalla giurisdizione dei cavalieri del Podestà sia stato compilato il registro della *Tavola*, per i singoli patrimoni fondiari dei residenti (o la *Tavoletta* preparatoria con i patrimoni loro e dei cittadini nelle loro curie); e viceversa, come nel caso di Campriano dei Tolomei, cui si può aggiungere quello di Trequanda dello stesso casato. Più in dettaglio, Neri-Passeri, *Gli insediamenti* (con mappa) e oltre. V. inoltre ASSI, Ms C46, cc. 361-371 e Lisini, *Le fortezze*: le stime dei castelli espresse in  $\mathcal{L}$  avevano frequentemente resti in soldi e denari, palesemente frutto dello "sterzamento", pratica tipica dei sistemi di accertamento della ricchezza *ad arbitrium*.

<sup>68</sup> Si tratta dell'imposta diretta di ripartizione sulle comunità sottoposte, sviluppata da Siena insieme a un complesso di gabelle e pedaggi a partire dagli anni '90 del '200, Ginatempo, *Prima del debito*, pp. 35-50 e 87 ss. I primi elenchi in ASSI, *Gabella* 14, 1315 e 21, cc. cc. 37r-51v, 1344 (faccio riferimento a questi ultimi). Per gli elenchi e mappe di Cavalieri, Vicari e *Tavola*, v. note 61, 65 e 67.

<sup>69</sup> ASSI, Ms.C46, cc. 361-371 e Lisini, *Le fortezze*, ma anche Carniani, *I Salimbeni*, pp. 182-183 e 195. Nel 1308 il Podestà di Siena

nuclei signorili Salimbeni aveva registro alla *Tavola* e rientrava sotto le maglie degli ufficiali senesi o nelle liste della *taxatio*,<sup>70</sup> a differenza della maggioranza dei castelli dei Tolomei (che forse non a caso erano stimati a cifre sensibilmente più basse) o di altri magnati che a quest'epoca ne avevano solo uno o due, come Gallerani, Piccolomini, Malavolti e altri minori. E a differenza anche di buona parte dei molti, anche piuttosto ricchi, che i Bonsignori possedevano a sud nell'ex contea arenghesca, diventata area di decisa espansione di Siena, tanto che vi fu fondata una delle pochissime terre nuove (Paganico), erigendola presto a capoluogo delle tentacolari circoscrizioni giudiziarie e militari della zona. Dal punto di vista geografico è utile precisare inoltre che i nuclei signorili più 'deboli' si situavano per lo più a nord o a est (verso Arezzo e le Chiane, fino a Montepulciano escluso) o nel cuore dei domini senesi posti "a contado" (poco compatti, ma abbastanza riconoscibili), mentre quelli più 'forti', provvisti cioè di menzione di "corte e distretto", completi di giurisdizione e/o di ricco patrimonio fondiario e fuori dalle reti giurisdizionali e fiscali che Siena stava sviluppando, si trovavano quasi tutti in Maremma oppure nell'area occidentale delle Colline Metallifere (verso Volterra e Massa Marittima), cioè in aree dove anticamente si erano avute forme di signoria rurale 'forte' e ben territorializzata e dove ancora, a fianco dei Pannocchieschi e degli Aldobrandeschi, esistevano signori locali di una qualche consistenza. Oppure si situavano a sud-est, in diocesi di Chiusi, tra Chiane, Val d'Orcia e Amiata, verso Orvieto e il Patrimonio di San Pietro: ed è ciò che ci interessa di più, perché stiamo parlando essenzialmente dei Salimbeni che qui avevano il grosso dei loro castelli già dal primissimo '300 e che ne avranno in seguito sempre di più.

Si capisce insomma che tra i magnati i Salimbeni non erano soltanto i più ricchi e quelli che avevano più castelli, ma anche i più forti per ampiezza di poteri e compattezza territoriale, a fianco forse dei Pannocchieschi a ovest che però negli anni '30 del '300 verranno sconfitti e decisamente ridimensionati e dei Bonsignori che avevano 3 o 4 nuclei

intimava agli uomini di Monticchiello di non recare danni e non entrare nei confini dei castelli Salimbeni, indicandoli tutti con curia e distretto, anche nel caso della Ripa che alla *Tavola* compare solo come *rocca et fortilitia*, per Tintinnano per cui si usa la formula *arce et fortilitiam intus et extra cum suis pertinentiis* (o *cho la sua apartenzia*) e aggiungendo anche il territorio di Porciano, presso Chiarentana, che alla *Tavola* manca del tutto. La formula generica *cum suis pertinentiis* è usata alla *Tavola* anche per i castelli Salimbeni a nord (Castel della Selva, Castiglion Ghinibaldi, Strozzevolpe) e per Bagno Vignoni che dallo Statuto del 1297 sappiamo essere stato associato al distretto di Tintinnano, v. oltre. Per Castiglion del Bosco, posseduto a mezzo con i Gallerani, si fa riferimento solo ai beni fondiari («medietatem dominium et proprietatis omnium terrarum et possessionum hominum comunis Castilionis») e per quello suburbano di Belcaro si dice «cum domibus et muris et orticellis»). Per castelli minori non si aggiunge nulla.

<sup>70</sup> A eccezione di Vignoni in Val d'Orcia, Basciano a nord e inoltre Castiglion d'Orcia saldamente a contado e concesso alla famiglia solo nel 1368. Boccheggiano era stato solamente

'forti' contigui a quelli dei Salimbeni e che finirono via via per cederli proprio a essi. Siena aveva posto molti signori vecchi e nuovi sotto le forme di controllo e coordinamento che abbiamo visto, ma i Salimbeni, forse proprio perché fedelissimi ai Nove e loro primo sostegno, ne erano rimasti praticamente fuori e avevano potuto costruire dei dominati estesi e quasi indipendenti, legati a Siena solo dal rapporto diretto che i vari membri della famiglia avevano col governo. Dalla metà del '300 ad ogni modo, come abbiamo visto, le coordinazioni fin lì sperimentate andarono in crisi, almeno per una serie di castelli di magnati ribelli e per quelli dei Salimbeni, sia quando sostenevano la Repubblica senese sia ovviamente quando entrarono in conflitto frontale. E mentre il controllo da parte di Siena andava sempre più in affanno di fronte alle rivolte e alle compagnie di ventura (segnale forte era che preferì radere al suolo sistematicamente una serie di fortezze riprese ai ribelli o agli stessi Salimbeni, concentrando gli sforzi solo sulle più importanti),<sup>71</sup> questi ultimi riuscirono ad acquisire nuovi castelli e a metterli inoltre sotto un controllo più pieno e stringente di un tempo, almeno finché le comunità non si ribellarono.<sup>72</sup>

Su questo però si può aggiungere qualcos'altro, in base dalle formule usate negli atti di cessione dei castelli da parte di Siena e dell'Imperatore o in quelli di compravendita o di matrimonio e anche dagli statuti, studiattissimi, di Rocca Tintinnano e Chiarentana e da altre scritture per Torniella (una carta di franchigia del 1233 unita a un inventario pupillare degli antichi signori al 1270 e altri testi giudiziari e deliberativi, 1290-1324) o per Mont'antico e Stertignano al tardo '300. Dal dettagliatissimo atto di cessione dei primi 5 castelli nel 1274 sappiamo che Siena cede i castelli con: le loro fortificazioni (rocca, borgo e torri nel caso di Tintinnano, cassero e torri di Castiglioncello, torri di Montorsaio e Selva, castellare di Montecuccari); le loro corti e distretti; tutti i beni immobili e fondiari, le risorse collettive (comprese acque e vene argentifere) e le entrate dai coltivatori dipendenti secondo gli usi e consuetudini

inserito in un vicariato, ma era fuori da Cavaliere, rettore, Tavola e tassa.

<sup>71</sup> V. ad es. Balestracci, *Le guerre*, e i provvedimenti degli anni '80 editi da Ciampoli in *Siena e il suo territorio* 1996, pp. 76 ss.

<sup>72</sup> V. Carniani, *I Salimbeni*, pp. 217, 241, 251, 260 e qui di sopra note 58 e 64. Nel 1355 Carlo IV concede esplicitamente la giurisdizione completa (*cum mero et mixto imperio gladii*) su Montenero e Bagno Vignoni, oltre che la conferma di quella su Rocca Tintinnano e Ripa e su territori e distretti di tutti e 4; nel 1368 i Riformatori di Siena concedono quella altrettanto ampia su Castiglion d'Orcia e Rocca Tederighi già a contado come pure Boccheggiano e Montorsaio, nonché su Pian Castagnaio già Orsini e Montegiovi già Bonsignori. Nel 1374 i Riformatori di Siena cercano inutilmente di imporre la restituzione dei 6 castelli del 1368, nonché quella di Bagno Vignoni tenuto secondo loro indebitamente (compresi tutti i profitti sulle terme riscossi in passato); quanto a Montenero avrebbero dovuto accettare gli ufficiali senesi e la riscossione di gabelle da parte loro, che evidentemente non c'erano più stati. V. anche oltre note 78-79.

che Siena deteneva;<sup>73</sup> e la giurisdizione, signoria, rettoria e castellaneria, con la facoltà di eleggere rettori e castellani per giustizia, ordine pubblico e difesa, così come fin lì aveva fatto Siena e con obbligo di custodia dettagliatamente regolato per i primi due. Siena però si riservava parte dell'alta giustizia (i casi di violenza e furto non giudicati entro un mese, gli omicidi contro i forestieri), metà dei proventi giudiziari, la facoltà di imporre esercito e cavalcata al signore e di chiamare a leva fino a un terzo degli uomini in caso di necessità, nonché il diritto di prelazione sulla vendita (con divieto assoluto di alienazione agli Aldobrandeschi, a Orvieto, a Firenze e ai nemici di Siena). E concedeva invece immunità fiscale completa, limitandosi a vietare l'imposizione di pedaggi a cittadini e merci senesi. Forse ancora meno limitata erano la giurisdizione su Boccheggiano quale risulta dall'acquisto delle prime quote nel 1287 e dalla vendita a Siena nel 1359 poi vanificata,<sup>74</sup> quella su San Giovanni d'Asso quale risulta nel momento in cui (1303) viene definitivamente venduta a Siena<sup>75</sup> e quella su Bagni San Filippo acquistata nel 1347,<sup>76</sup> mentre la formula usata nel 1351 per l'acquisto di Montenero dai Bonsignori resta ambigua.<sup>77</sup> Quelle della concessione imperiale del 1355 e dei Riformatori nel 1368 parlano viceversa esplicitamente di diritti di giurisdizione completi,<sup>78</sup> sostanzialmente

confermati nella pace del 1375.<sup>79</sup> A questo punto, verosimilmente, non esisteva più alcuna forma di controllo o ingerenza da parte di Siena<sup>80</sup> e dopo anni di guerra, nella pace del 1404 a Cocco Salimbeni verranno nuovamente riconosciuti amplissimi diritti (compresi i ricchi pedaggi di Chiusi, Radicofani e Celle e anche quelli sugli altri castelli, dietro promessa di mitigarli) e una sostanziale indipendenza del suo piccolo stato signorile, pur nel quadro di una sorta di accomandigia con Siena e con Firenze – che durerà pochissimo – per la quale doveva versare un modestissimo censo ricognitivo e accettare di essere tassato come gli altri cittadini senesi (per un imponibile concordato di 10 mila £).<sup>81</sup>

Dagli statuti di Rocca Tintinnano (1297) e di Chiarentana (intorno al 1316), nonostante le aspettative verso una delle poche fonti prodotte in loco, non si riesce a trarre granché: essenzialmente che erano previsti e ribaditi in più passaggi ampi margini per l'arbitrio dei signori;<sup>82</sup> che questi controllavano l'elezione dei rappresentanti locali (console, consiglio, camerlengo, massari, notaio...), nominavano un rettore/castellano<sup>83</sup> (almeno a Tintinnano dove esercitava la bassa giustizia, inizialmente insieme al console, mentre il signore stesso esercitava l'alta) o un tribunale unico (così sembra a Chiarentana);<sup>84</sup> e che a Tintinnano c'era stata, rispetto alla *Charta Libertatis*

<sup>73</sup> V. Carniani, *I Salimbeni*, pp. 71-75: «Cum muris, fossis et carbonariis, appenditiis, domibus, plateis, hedificiis, terris, vineis, cultis et incultis et agrestibus et domesticis, silvis, nemoribus, pratis, paschuis, paludis, rivis, fossatiis, stratis, aquis et aquarum decursibus lapidicinis, argentifodinis, ingressibus et egressibus suis Et cum poderibus et domicatiis, hominibus et villanis colonis affectis...» per i quali ultimi si stabilisce un affitto annuo che li esenta da altri obblighi e si stende dettagliato elenco. Risultano ammontare a 650 staia di frumento, 76 d'orzo, 92 di vino e 170 di spelta, più 433 soldi da Tintinnano e regalie a Pasqua e Natale; e non comprendevano né le entrate da erba e pedaggi sulle bestie transumanti, né quelle delle risorse minerarie, né quelle dal mulino. Castel della Selva verrà rivenduto a Siena nel 1344 con questa formula: «castrum, curia et iurisdictione et districtus [...] cum curte et districtu ac pertinentiis suis omnibus et cum omnibus iuribus iurisdictione ac signoria et rectoria dicti castrum et districtus eiusdem. Et cum omnibus hiis que ad ea pertinent», Carniani, *I Salimbeni*, pp. 163 e 166-67.

<sup>74</sup> Tofo di Ranieri nel 1287 acquista 1/12 del castello, case, piazze, mura, carbonaie, fossati, giurisdizioni, terre, possessioni, boschi, acque, alberi, argentiere e altre vene metallifere di Boccheggiano e vari luoghi circostanti, nonché gli *homines et villani* elencati, poi il castello risulta alla *Tavola* per intero e con corte e distretto dei suoi figli e della vedova, e nel 1359 viene venduto a Siena dagli eredi compreso di cassero, fertilizio, possessioni, pascoli e con ogni diritto di patronato e sepolcuario, mero e misto imperio, signoria, giurisdizione di sangue e di coercizione, per tornare ai Salimbeni nel 1368, Carniani, *I Salimbeni*, pp. 62, 100, 118 e 157 e nota 72.

<sup>75</sup> Gli eredi di Salimbene di Ranieri e di Ranieri di Ranieri, cedono per donazione *inter vivos* a Siena «omnia et singula iura [...] iurisdictiones et totum quicquid pertinet ad iurisdictionem et quamlibet cohercionem civilem vel criminalem seu mixtam et reales et personales» sul comune e castello di S. Giovanni d'Asso, Carniani, *I Salimbeni*, p. 118

<sup>76</sup> Notto di Brettaccone acquista dai Visconti di Campiglia 1/3 di tutti i diritti su terre, bagni e acque dei Bagni S. Filippo con tutte le pigioni, redditi e proventi e «mixti et meri imperii et dominationis», specificando che «ipse possit quecumque executionem facere et fieri facere pro dicta tertia parte tam realem quam personalem [...]

de omnibus et singulis maleficiis et delictis que committentur in dicto territorio», che egli e i suoi eredi avrebbero avuto il diritto di eleggere tutti gli ufficiali per amministrare ciò e avrebbero potuto sfruttare liberamente le nuove sorgenti calde eventualmente scoperte, Carniani, *I Salimbeni*, pp. 130 e 163.

<sup>77</sup> V. nota 58.

<sup>78</sup> V. nota 72. Nel 1355 si concede anche la libera trasmissibilità agli eredi di entrambi i sessi. Nel 1368 questa la formula per i 6 castelli: «cum omnibus eorum castrorum et cuiuslibet eorum iuris et pertinentiis [...] tenimentis, territoriis et mixto et mero imperio», specificando che i diritti valgono per tutti i maschi delle quattro schiatte e per tutti i loro eredi e discendenti in linea maschile «*cum iure proprio*, in perpetuo, in piena proprietà et possessione et dominio».

<sup>79</sup> Carniani, *I Salimbeni*, pp. 253-54 e 264.

<sup>80</sup> I castelli Salimbeni mancano dagli elenchi degli ufficiali e castellani senesi degli anni '60 e successivi, v. ASSI, *Consiglio Generale* 391 e 392, salvo Castiglione e Pian Castagnaio vuoti dal 1368.

<sup>81</sup> Carniani, *I Salimbeni*, pp. 272-74 e 280, Verdiani Bandi, *I castelli*, pp. 132-135. Amplissima giurisdizione anche nei castelli passati a Sforza nel 1410, v. nota 58, come pure a Montegiovio, Ripa e Bagno Vignoni all'acquisto del primo da parte di Siena da Antonia Salimbeni nel 1405. Per gli ultimi due, che sarebbero rimasti ad Antonia, si specifica «cum eorum pertinentiis et homines qui ibidem morantur et in futurum habebit, tenebitet possidebit» imponendo ad Antonia l'elezione di un cittadino senese come vicario per esercitare il *merum et mixtum imperio* e ogni altra giurisdizione; la clausola come tutto l'acquisto poi non ebbe corso, Carniani, *I Salimbeni*, pp. 275-281.

<sup>82</sup> Ricorrono formule tipo «salvo i precetti dei detti signori» (ad es. nel giuramento di osservare i capitoli della *Charta Libertatis* a Tintinnano) o «et plus et minus arbitrio dictorum dominorum» (ad esempio riguardo alle forme di punizione dei malfattori e all'ammontare delle pene a Tintinnano o per tutti i capitoli dello statuto a Chiarentana).

<sup>83</sup> I due termini appaiono sostanzialmente sinonimi.

<sup>84</sup> Nel suo statuto infatti un rettore o castellano non compare, manca qualsiasi riferimento a Siena e si menziona solo una «Signoria e Corte» tenuta a inquisire tutti i malefici anche dopo sei

del primo '200 e durante il passaggio sotto Siena prima, sotto i Salimbeni dopo, una certa involuzione a sfavore del comune rurale, anche se molti aspetti del rapporto con il signore continuavano ad essere regolati secondo l'antica *Charta*. Si indovina infatti uno svuotamento fino alla completa cancellazione del ruolo del console della comunità. Qualcosa del genere può dirsi anche per Torniella, che aveva ottenuto una buona carta di franchigia nel 1233, era stata sottomessa da Siena insieme ai suoi signori duramente sconfitti negli anni '50 del '200 ed era passata in mani magnatizie dagli anni '90, anche se la comunità si difendeva con aspre battaglie legali ed era riuscita anche, per una quindicina d'anni, a riscattare tutti i diritti su castello, terre, giurisdizione e risorse collettive, grazie all'appoggio di Siena.<sup>85</sup> I creditori Salimbeni si mostrarono però alla fin fine interessati non tanto alla giurisdizione e gli antichi prelievi signorili, quanto soprattutto alle terre e a lucrosi investimenti in attività metallurgiche e al controllo di acque e boschi.<sup>86</sup> Dagli statuti si vede poi che a Chiantana c'era forse un regime signorile un po' meno pervasivo dal punto di vista economico rispetto a Tintinnano, perché non erano previsti gli *afficta* e pignoni annui imposti alla seconda, né *auxilium* o *albergaria*, né norme relative alle acque e ai mulini. Il signore poteva però "comandare" ogni residente fino a due volte in uno stesso giorno (non sappiamo per quali lavori) e controllava comunque sia una selva bandita (proibita agli uomini della comunità), sia altri incolti dove si tagliava legna solo su sua autorizzazione. Un controllo delle risorse collettive pieno, anzi forse più stringente, c'era anche a Tintinnano,<sup>87</sup> mentre in entrambe le comunità al signore spettavano i due terzi delle entrate e delle uscite e l'autorizzazione del terzo comunale delle uscite. Quanto a Torniella possiamo dire che un regime signorile economicamente pervasivo c'era stato già sotto gli ultimi signori locali e, nonostante le battaglie legali, anche sotto i

mesi dalla scadenza del mandato o anche oltre un anno per i reati più gravi «a volontà del signore» e a procedere e condannare secondo lo statuto, intendendolo sempre «più e meno a volontà del signore» o secondo la ragione comune.

<sup>85</sup> V. Pellegrini, *Siena e soprattutto Azzaro, Storia*, pp. 33-64 dove anche edizione e analisi accurata della carta del 1233, dell'inventario pupillare del 1270 e di vari documenti successivi. Torniella non compare tra i castelli signorili della *Tavola*, ma come comunità con proprio registro. Già nel 1270 gli oneri signorili su T., i suoi uomini e i suoi *lambardi* appaiono sensibilmente aumentati, in particolare per quanto riguarda gli *aiutoria* per addobbamento, nozze, riscatto, guerra e acquisto castelli, nonché per i lavori alle mura e alle fornaci e per quanto riguarda il servizio militare ad arbitrio del signore, anche con cavalli (per i *lambardi*); il controllo di risorse di caccia e di pascoli, nonché del mulino appare saldo; e la giurisdizione piuttosto estesa, con banni, pene e esazioni su tutte le cause. La documentazione relativa ai Malavolti (anni '90-1308) è frammentaria, ma si capisce che questi detenevano gli stessi diritti degli antichi signori e che, probabilmente inasprendoli, avevano suscitando la fiera resistenza della comunità, il ricorso a Siena e una causa quasi ventennale. Nel 1308 Siena gestì l'atto di riscatto di ogni possesso e diritto sul castello, sue terre e abitanti, dal *podium seu castellare castris* (l'area con le ex fortificazioni e il *palatium* dei signori, dove si trovavano ora solo case degli

Malavolti fino al 1308, mentre in seguito più che di regime neo-signorile come negli altri castelli Salimbeni (qui in pratica non riescono ad affermarlo, forse per eccesso di prepotenza), bisogna parlare di trionfo economico dei capitali cittadini.

Poco si ricava, infine, per i Salimbeni, dalle pur interessantissime fonti giudiziarie e letterarie utilizzate da Cherubini in studi piuttosto noti degli anni '70.<sup>88</sup> Dalle prime, che non riguardano direttamente i Salimbeni ma un castello contiguo ai loro (Sertignano degli Orlandini, poi dei Cerretani), ricaviamo che nel pieno e tardo '300 c'erano sicuramente esercizio completo della giurisdizione (comprese le esecuzioni capitali), possesso di tutti i diritti e totale franchigia dagli oneri e controllo senesi (in particolare per quanto riguarda il monopolio degli usi di pascolo, ovvero l'avocazione alla Dogana dei Paschi dello sfruttamento e vendita dell'erba spontanea sui terreni comunali e privati), anche in un luogo che alla *Tavola delle Possessioni* 1316-20 risultava solo un complesso fondiario con fortezza, privo di indicazioni per giurisdizione, corte e distretto. Questo ci aiuta per l'interpretazione di altri casi registrati alla *Tavola* e inoltre, dal momento che il sito nel tardo '300 venne completamente abbandonato, trasformandosi in pratica da castello governato da un vicario nominato dai magnati a tenuta coltivata da uomini dei castelli vicini, provvista di ricche risorse di pascolo da vendere ai pastori transumanti o locali e amministrata solo da un fattore, ci fornisce un modello per le trasformazioni subite tra '300 e '400 da tantissimi castelli signorili minori, anche dei Salimbeni, che verranno "messi a contado" nel 1438 proprio perché ormai privi di uomini o quasi. E ci suggerisce una spiegazione della crisi, scomparsa o 'fondiarizzazione' di molti nuclei di potere della Toscana meridionale tra '300 e '400.

Dalla novella per Mont'antico, relativa ai momenti immediatamente precedenti all'acquisto da parte di Cione di Sandro nel 1376, non veniamo a

uomini della comunità), sui pascoli, boschi, strade e fiumi, beni e risorse da cui provenivano le principali entrate della signoria (anche in forma di tasse sugli uomini di Torniella e sui forestieri), sul mulino e su tutti i prelievi descritti come affitti, pensioni, censi, servizi e terratici. Non si fa cenno però alla giurisdizione, evidentemente riservata a Siena: T. compare negli elenchi dei Cavalieri del Podestà e dei Vicariati, di cui più sopra note 61 e 65. V. anche nota 23.

<sup>86</sup>Azzaro, *Storia*, pp. 64-81: Vanni Forgia e soci, fideiussori e *quasi rectores* di Torniella per riscuotere i pagamenti annui previsti dall'atto di riscatto, rilevarono i crediti dei Malavolti, procedettero ad acquisti e espropri, investirono in mulini, gualchiere e attività metallurgiche piuttosto predatorie, restarono rettori per molti anni abusivamente, proibirono alla comunità l'uso dei boschi e, in un clima di violenze e frodi (fecero sparire documenti per aggravare la posizione debitoria), rivendicarono il possesso del castello, cassero, borgo, boschi e tutto il territorio di Torniella e sua corte (così in un lodo del 1322) che avevano già informalmente. La comunità continuò a difendersi legalmente per molti anni.

<sup>87</sup>Alla *Charta Libertatis* i mulini risultano in mano alla comunità, ma alla cessione di Siena del 1274 il controllo signorile su acque e canali pare completo, v. nota 77.

<sup>88</sup>Cherubini, *Proprietari*; id. *La signoria*; id., *Vita signorile*.

sapere nulla circa gli aspetti politici e giurisdizionali della signoria, ma ci si apre uno squarcio sulla società rurale e le relazioni, dal sapore fortemente paternalistico, tra il signore e i contadini, sia che coltivassero le sue terre sia che ne avessero di proprie e praticassero altre attività. Vediamo come il signore, un giovane Bonsignori probabilmente già decaduto, controllasse le risorse di caccia e pesca, chiudendo un occhio sulle piccole e grandi attività di frodo nelle sue riserve, ma esigendo completa disponibilità a lavorare per lui a sua richiesta e infliggendo a chi si sottraeva punizioni in apparenza bonarie, ma molto umilianti di fronte agli altri contadini a perfetta ostentazione dei suoi poteri. Non sappiamo se i Salimbeni dopo l'acquisto di Mont'Antico proseguirono in tale strategia 'morbida', ma possiamo immaginare di no, dato che in più luoghi, o almeno in quelli dove restava una comunità di uomini minimamente consistente e forse una piccola élite locale (come a Montorsaio,<sup>89</sup> a Tintinnano e varie altre in Val d'Orcia), furono accusati di perfida 'tirannide' o finirono traditi dai loro sottoposti in favore del dominio della città di Siena.

### 3. Bibliografia e fonti edite

- M. Ascheri, *Lo spazio storico di Siena*, Siena 2001.
- M. Ascheri, D. Ciampoli, *Il distretto e il contado nella Repubblica di Siena: l'esempio della Val d'Orcia nel Quattrocento*, in *La Val d'Orcia nel Medioevo e nei primi secoli dell'età moderna*, a c. di A. Cortonesi, Roma 1990, pp. 83-111.
- E. Azzaro, *Storia di una comunità di frontiera. Torniella dalla signoria locale al dominio cittadino (1230-1330)*. Nuove acquisizioni dall'Archivio Bulgarini d'Elci, in *Il castello di Torniella. Storia di un insediamento maremmano* v., pp. 25-128.
- D. Balestracci, *Le guerre di Siena nel secolo XIV*, in *Fortilizi e campi di battaglia nel Medioevo*, pp. 11-29.
- D. Balestracci, *Le armi, i cavalli, l'oro. Giovanni Acuto e i condottieri nell'Italia del Trecento*, Roma-Bari 2003.
- D. Balestracci, *La metamorfosi del condottiero. Da brigante a eroe rinascimentale*, in *I capitani di ventura. Guerra e società nell'Italia centrale del Trecento*, a cura di S. Zucchini, Perugia 2006, pp. 22-39.
- Banchieri e mercanti di Siena*, Roma 1987.
- W. Bowsky, *City and contado: Military relationship y Communal bonds fourteenth century*, in *Renaissance Studies in Honour of Hans Baron*, a cura di A. Molho, J. A. Tedeschi, Firenze 1971, pp. 75-98.
- W. Bowsky, *Le finanze del Comune di Siena, 1287-1355*, Firenze 1976 (ediz. orig. 1970).
- W. Bowsky, *Un comune italiano nel medioevo. Siena sotto il regime dei Nove, 1287-1355*, Bologna 1986 (ediz. orig. 1981).
- E. Brizio, *L'elezione degli uffici politici nella Siena del Trecento*, in «Buletto Senese di Storia Patria», XCVIII (1991), pp. 16-62.
- W. Caferro, *Mercenary companies and the decline of Siena*, Baltimora 1998.
- P. Cammarosano, V. Passeri, *Città, borghi e castelli dell'area senese-grossetana. Repertorio delle strutture fortificate dal medioevo alla caduta della Repubblica senese*, Siena 1984.
- P. Cammarosano, *Le campagne senesi dalla fine del secolo XII agli inizi del Trecento*, in *Contadini e proprietari nella Toscana moderna*, pp. 153-222.
- P. Cammarosano, *Tradizione documentaria e storia cittadina. Introduzione al "Caleffo Vecchio" del Comune di Siena*, Siena 1988.
- A. Carniani, *I Salimbeni, quasi una signoria. Tentativi di affermazione politica nella Siena del '300*, Siena 1995.
- G. Catoni, G. Piccinni, *Alliramento e ceto dirigente nella Siena del Quattrocento*, in *I ceti dirigenti nella Toscana del Quattrocento*, pp. 451-468.
- G. Cherubini, *Signori, contadini e borghesi. Ricerche sulla società italiana del basso Medioevo*, Firenze 1974.
- G. Cherubini, *Proprietari, contadini e campagne senesi all'inizio del Trecento* in Id., *Signori, contadini e borghesi*, pp. 231-308.
- G. Cherubini, *La signoria dei Cerretani sul castello maremmano di Stertignano (da una causa col comune di Siena, 1404)*, in Id., *Signori contadini e borghesi*, pp. 177-191.
- G. Cherubini, *Vita signorile a Monte Antico in una novella di Gentile Sermini* in Id., *Signori contadini e borghesi*, pp. 192-200.
- G. Cherubini, *I proprietari di beni immobili e terre a Siena intorno al 1320* in «Ricerche storiche. Rivista semestrale del Centro Piombinese di Studi Storici», (1973), pp. 355-510.
- G. Cherubini, *I mercanti e il potere in Banchieri e mercanti di Siena*, pp. 161-220.
- Contadini e proprietari nella Toscana moderna*, Atti del convegno di studi in onore di Giorgetti, vol. I: *Dal Medioevo all'età moderna*, Firenze, Olschki, 1979.
- A. Cortonesi, *Il castello di Chiarentana agli inizi del Trecento: la testimonianza dello statuto* in *Lo statuto signorile di Chiarentana* v., pp. XI-XXII.
- E. English, *Five Magnates Families of Siena (1240-1350)*, PhD dissertation, University of Toronto 1982.
- E. English, *Enterprise and liability in Sienese Banking 1230-1250*, Cambridge-Massachusetts 1988.
- E. Fasano Guarini, *Lo stato medico di Cosimo I*, Firenze 1973.
- E. Fasano Guarini, *Le istituzioni di Siena e del suo Stato nel Ducato medico in I Medici e lo stato senese, 1555-1609. Storia e territorio*, a cura di L. Rombai, Roma 1980, pp. 49-62.
- Fortilizi e campi di battaglia nel Medioevo attorno a Siena*, a cura di M. Marrocchi, Siena 1998.
- L. Fusai, *Mille anni di storia attraverso le vicende della famiglia Cerretani Bandinelli Paparoni*, Pisa 2010.
- M. Ginatempo, *Crisi di un territorio. Il popolamento della Toscana senese alla fine del Medioevo*, Firenze 1988.
- M. Ginatempo, *Prima del debito. Finanziamento della spesa pubblica e gestione del deficit nelle grandi città toscane*, Firenze 2000.
- M. Ginatempo, *Le autonomie nella Toscana senese del Basso Medioevo in Poteri centrali e autonomie nella Toscana medievale e moderna*, a cura di G. Pinto, L. Tanzini, Firenze 2012, pp. 107-133.
- A. Giorgi, *I casati senesi e la terra. Definizione di un gruppo di famiglie magnatizie ed evoluzione dei loro patrimoni immobiliari (fine sec. XI-inizio sec. XIV)*, tesi di dottorato in Storia medievale (V ciclo), Università degli Studi di Firenze, a.a. 1992-93.
- A. Giorgi, *Aspetti del popolamento del contado di Siena tra l'inizio del Duecento e i primi decenni del Trecento in Demografia e società nell'Italia medievale (secoli IX-XIV)*, Cuneo 1994, pp. 253-291.
- A. Giorgi, *Le maligne società nelle campagne in Storia di Siena dalle origini alla fine della Repubblica*, a cura di R. Barzanti, G. Catoni, M. De Gregorio, Siena 1995, pp. 279-290.
- A. Giorgi, *Il conflitto magnati/popolani nelle campagne: il caso senese in Magnati e popolani nell'Italia comunale*, 1997, pp. 137-211.
- A. Giorgi, *Quando honore et cingulo militie se bornavit. Riflessioni sull'acquisizione della dignità cavalleresca a Siena nel Duecento*, in *Fedeltà ghibellina affari guelfi. Saggi e riletture intorno alla storia di Siena fra Due e Trecento*, a cura di G. Piccinni, Pisa 2008, I, pp. 133-207.
- D.L. Hicks, *Sources of Wealth in Renaissance Siena: Businessmen and Landonners*, «Buletto Senese di Storia Patria», XCIII, 1986, pp. 9-42.
- I ceti dirigenti nella Toscana del Quattrocento*, Atti del V e del VI convegno (Firenze, 1982 e 1983), Firenze 1987.
- I ceti dirigenti nella Toscana tardo-comunale*, atti del III convegno (Firenze 1980), Firenze 1983.
- Il castello di Torniella. Storia di un insediamento maremmano tra medioevo e età moderna*, a cura di A. Caporali, M. Merlo, Arcidosso 2014 (prefazione di G. Piccinni, saggi di M. Pellegrini, E. Azzaro, M. Merlo, A. Caporale, edizione di pergamene dal fondo

<sup>89</sup> V. Mordini, *La comunità* e sopra note 36, 41, 44 e 46.



- Archivio di Stato di Siena *Bulgarini d'Elci* e di vari altri testi da *Diplomatico e Capitoli* dello stesso archivio).
- M. Ilari, *Famiglie, località, istituzioni di Siena e del suo territorio. Indice di armi e di fonti documentarie dell'Archivio di Stato di Siena*, Siena 2002.
- I libri dei leoni. La nobiltà di Siena in età medicea (1557-1737)* a cura di M. Ascheri, Siena-Milano 1996.
- A.K. Isaacs, *Popolo e Monti nella Siena del primo Cinquecento*, «Rivista Storica italiana», 82 (1970), pp. 32-80.
- A.K. Isaacs, *Le campagne senesi tra Quattro e Cinquecento: regime fondiario e governo signorile* in *Contadini e proprietari nella Toscana moderna*, pp. 377-403.
- A.K. Isaacs, *Magnati, comune e stato a Siena nel Trecento e all'inizio del Quattrocento* in *I ceti dirigenti nella Toscana tardo-comunale*, pp. 81-95.
- A.K. Isaacs, *Condottieri, stati e territori nell'Italia centrale*, in *Federico di Montefeltro. Lo stato*, Roma 1986, pp. 23-60.
- A.K. Isaacs, *Sui rapporti interstatali in Italia dal medioevo all'età moderna*, in *Origini dello stato. Processi di formazione statale in Italia fra medioevo ed età moderna*, a cura di G. Chittolini, A. Molho, P. Schiera, Bologna 1994, pp. 113-132.
- La 'Tavola delle Possessioni' del Comune di Siena, a cura di G. Cherubini, in "Rivista di Storia dell'Agricoltura" (1974), pp. 5 ss.
- La pacificazione tra Tolomei e Salimbeni, a cura di G. Cecchini, Siena 1942.
- A. Lisini, *Le fortezze della Repubblica di Siena nel 1318*, «Miscellanea Storica Senese», (1893-4), pp. 198-203.
- Lo statuto signorile di Chiarentana*, ed. critica a cura di M. Salem Elsheikh, nota storica di A. Cortonesi, Siena 1990.
- D. Marrara, *Riseduti e nobiltà. Profilo storico istituzionale di un'oligarchia toscana nei secoli XVI-XVIII*, Pisa 1976.
- D. Marrara, *I magnati e il governo del comune di Siena dallo statuto del 1274 alla fine del XIV secolo* in *Studi per Enrico Fiumi*, Pisa 1979, pp. 339-342.
- M. Mordini, *La comunità di Montorsaio e i suoi statuti: sviluppi storico-istituzionali dalla signoria rurale all'inserimento nello Stato di Siena*, Grosseto 2004.
- S. Moscadelli, *Apparato burocratico e finanze del comune di Siena sotto i Dodici (1355-1368)*, «Bullettino Senese di Storia Patria» (1982), pp. 29-118.
- S. Moscadelli, *Oligarchie e Monti* in *Storia di Siena dalle origini alla fine della Repubblica*, pp. 267-278.
- R. Mucciarelli, *I Tolomei banchieri di Siena. La parabola di un casato nel XIII e XIV secolo*, Siena 1995.
- R. Mucciarelli, *Il governo dei mercanti*, in *Storia di Siena dalle origini alla fine della Repubblica* v., pp. 95-106.
- R. Mucciarelli, *Potere economico e politico a Siena tra XIII e XIV secolo: percorsi di affermazione familiare*, in *Poteri economici e poteri politici, secc. XIII-XVIII*, a cura di S. Cavaciocchi, Firenze 1999, pp. 569-590.
- R. Mucciarelli, *Dal 'Banco' al potere. Dinamiche sociali e comportamenti economici di una famiglia di magnati. I Piccolomini: metà XIV-metà XV*, in *L'ultimo secolo della Repubblica di Siena. Politica e istituzioni, economia e società*, a cura di M. Ascheri, F. Nevola, Siena 2007, pp. 247-296.
- R. Mucciarelli, *Salimbeni*, voce in *Dizionario Biografico degli Italiani*, LXXXIX, Roma 2017.
- L. Neri, V. Passeri, *Gli insediamenti della repubblica di Siena nel catasto del 1318-1320*, Siena 1994.
- M. Pellegrini, *Siena e Torriella: ragioni e ritmi di una relazione tra XIII e XIV secolo*, in *Il castello di Torriella* v., pp. 9-24.
- M. Pellegrini, *Tolomei*, voce in *Dizionario Biografico degli Italiani*, XCVI, Roma 2019.
- G.A. Pecci, *Lo stato di Siena antico e moderno*, 6 voll., ediz. a cura di M. De Gregorio, D. Mazzini, Siena 2008-2016 (da ms. orig. di metà XVIII sec.).
- R. Piattoli, *Salimbeni*, voce di *Enciclopedia Dantesca*, Roma 1970.
- P. Pieri, *Attendolo, Muzio, detto Sforza*, voce in *Dizionario Biografico degli Italiani*, LXXXIX, Roma 1962.
- G. Pinto, *I mercanti e la terra*, in *Banchieri e mercanti di Siena*, pp. 223-290.
- G. Pinto, *Per la storia della struttura sociale delle città toscane nel Trecento: la distribuzione della ricchezza a Firenze e a Siena*, in *La Toscana nel secolo XIV. Caratteri di una civiltà regionale*, a c. di S. Gensini, Pisa 1988, pp. 183-199.
- O. Redon, *Uomini e comunità del contado senese nel Duecento*, Siena 1982.
- O. Redon, *Les réseaux de pouvoir sur les campagnes siennoises à la fin du XIII siècle*, in *I ceti dirigenti dell'età comunale nei secoli XII e XIII*, Pisa 1982, pp. 347-358.
- O. Redon, *Lo spazio di una città: Siena e la Toscana meridionale (XIII-XIV secolo)*, Roma 1999 (ediz. orig. 1994).
- E. Repetti, *Dizionario geografico, fisico, storico della Toscana*, VI voll., Firenze 1833-45, rist. anast. Roma 1969 (disponibile on line).
- F. Salimei, *I Salimbeni di Siena*, Roma 1986.
- Siena e il suo territorio nel Rinascimento*, documenti raccolti da M. Ascheri e D. Ciampoli, I-II, Siena 1986-1990.
- Statuti di Rocca d'Orcia-Tintinnano dai Salimbeni alla Repubblica di Siena* a cura di D. Ciampoli, C. Laurenti, Siena 2006.
- Storia di Siena dalle origini alla fine della Repubblica*, a c. di R. Barzanti, G. Catoni, M. De Gregorio, Siena 1995.
- T. Terzani, *Siena dalla morte di Gian Galeazzo Visconti alla morte di Ladislao d'Angiò-Durazzo*, «Bullettino Senese di Storia Patria» (1960), pp. 3-84.
- A. Verdiani Bandi, *I castelli della Val d'Orcia e la Repubblica di Siena*, rist. anast. Siena 1984 (ediz. orig. 1901-1926).
- V. Wainwright, *Conflict and popular government in the fourteenth century Siena: il Monte dei Dodici 1355-1368*, in *I ceti dirigenti nella Toscana tardo-comunale* v., pp. 57-79.
- V. Wainwright, *The Testing of a Popular Siennese Regime. The 'Riformatori' and the Insurrection of 1371*, «I Tatti Studies. Essays in the Renaissance», 2 (1987), pp. 107-170.
- D. Waley, *Siena e i senesi nel XIII secolo*, Siena 2003 (ediz. orig. Cambridge 1991).

## Appendice

Carta. Vedi alle pagine 500-501.